

Fintorn

nr 2 99/00
(månad)



SNF-kalabalik

Biltest

Åke Fäldt

Julpyssel

KTH-besök

LEDARE

Äntligen har vi färdigställt vårt andra nummer! Något försenat men denna gång korrekturläst (hoppas vi) och innehållandes en hel del vi tror kan vara av intresse.

Återigen utlovas vi nya sektioner-lokaler, och äntligen verkar det vara mer än bara tomma ord. Stora delar av huset ska byggas om, och troligtvis även vårt kära Focus. Husets förslag är att vi får dela på hela norra korridoren (från och med nuvarande Focus fram till trapphuset) tillsammans med GU. Hur det blir till slut återstår att se, men det kan ju knappast bli värre än vad det är.

Det har stormat rejält under hösten över hela Chalmers, vilket förhoppningsvis de flesta har märkt. Kårstyrelsen har tillsatt en styrgrupp med uppgiften att utarbeta en plan för att omforma hela verksamheten, något som borde ha gjorts för länge sedan. Idag vet de flesta chalmerister inte ens vad kåren sysslar med, än färre väljer att själva aktivera sig. Det är inte bara synd, det är också fel. Kårens verksamhet skall utformas så att den intresserar och engagerar dess medlemmar. Debatten som nu har inletts är en bra början, som på sikt kan leda fram till en bättre studentkår - för alla.

På årets höstmöte skapades historia under dramatiska former; studienämnden avsattes efter att ha skickat ett öppet brev till rektor som inte mötet uppskattade. Debatten efter mötet har varit het, framförallt i news vilket inte är helt lyckat. På mötet närvarade 30 personer, news läses av alldeles för få.

Om avsättningen av SNF var rätt eller fel kan man diskutera länge, vad som är klart är dock att allt för få var på mötet. Att förändra det är nog inte så lätt, alkoholförbud är ett steg i rätt riktning men knappast tillräckligt. Har du några förslag? Skriv en motion eller kanske en insändare i Finform.

I det här numret har vi även fått med ett test av den nya fina bilen, julpyssel, en intervju med Åke Fäldt. Vi har också skickat iväg Mathias till KTH för att undersöka vad de gör där på onsdagskvällarna.

Nästa termin kommer jag att bedriva halvtidsstudier på F vid sidan av lumpen, och hoppas att jag kommer tillbaka till en skola som kanske blivit en smula bättre. Trevlig läsning, och glöm inte att klistra upp sidan på lite styvare papper innan du sätter igång med klippdockan!

Andreas Olsson, chefredaktör.

Redaktionen:

Chefredaktör och ansvarig utgivare:

Andreas Olsson

Ekonomiansvarig:

Alexander Dahl

Fotograf:

Mathias Lindkvist

Redaktörer:

Sigrid Hammarquist

Cecilia Ivarsson

Magnus Karlsson

Björn Larsson

Magnus Larsson

Insändare och annat material skickas enklast till finform@dd.chalmers.se i rent textformat. Vi har också en mapp i mappskåpet.

Finforms hemsida har adressen:

www.dd.chalmers.se/~finform/

Finform är Chalmers F-teknologers egen tidning. Åsikter och värderingar som uttrycks i en artikel är artikel-författarens egna och speglar inte nödvändigtvis inställningen hos redaktionen eller sektionens medlemmar.

Det här numret av Finform trycktes i 500 exemplar hos Teknologtryck.

ORDFÖRANDEORD

Det har väl knappast undgått någon att SNF sedan senaste numret både avsatts och ett nytt manskap tillsatts. Så länge jag gått här på F har aldrig någonting väckt så mycket debatt som detta avsättande. Det har diskuterats både verbalt och elektroniskt, i korridorer och på sektionmöten, i mail och i news.

För mig känns det underligt att det ska krävas någonting så drastiskt för att debatten skall startas. Jag har länge förvånats över att så få egentligen engagerar sig i det som händer runt omkring den utbildning som ändå måste anses som relativt central i de flesta F-teknologers tillvaro.

Denna brist på engagemang märks på många olika sätt, vissa mer relevanta än andra.

För det första är antalet svar på kursenkäterna alldeles för ofta bedrövligt lågt. Detta problem är någonting som det arbetas på, men man kanske kan fråga sig varför folk inte bryr sig om att fylla i enkäterna. Självklart är inte alla närvarande då enkäterna delas ut, men fyller verkligen alla som faktiskt är närvarande egentligen i enkäterna? Eller orkar folk inte bry sig när det inte är för dem själva som eventuella förbättringar kan komma att ske? Skulle webbaserade kursenkäter ge större svarsfrekvens?

För det andra är antalet sökande till diverse sektionsföreningar och -nämnder bedrövligt lågt. Alla är naturligtvis inte intresserade av att vara med i F6 eller DP, men F-styret eller SNF, där det behandlas frågor som direkt påverkar teknologernas studie-situation, varför är det så få som bryr sig om att söka sig dit?

Den tredje punkten är närvarofrekvensen på Sektionsmöten. Här finns det anledning till självrannsakan hos oss som håller i dessa, det finns saker som skulle kunna förbättras, med striktare mötesordning, snabbare behandling och färre mindre relevanta diskussioner som några exempel. Men få förändringar sker spontant.

Trots detta och trots att folk länge klagat på hur Sektionsmöten i allmänhet går till dröjde det ända till det extra Sektionsmötet den 15/11 innan några lämnade in en motion som rörde dessa punkter. Nu har det införts totalt alkoholförbud på mötena och de skall på prov läggas med början på eftermiddagen. Se till att komma dit och göra just Din röst hörd,

motionera om det Du själv anser fungerar sämre än vad det borde.

Sektionsmötena är Fysikteknologsektionens högsta beslutande organ och skall som sådant representera så många som möjligt av teknologerna. Ta Din chans att göra det Du vill av sektionen. Gör Dig hörd!

Den fjärde punkten är den respons som kommer på förfrågningar och utskick. På den förfrågan som F-styret skickade ut och satte upp om vad som ansågs behövas i fråga om sektionslokaler fick man svar från ungefär noll personer i form av elektroniska svar och kanske fyra eller fem på det papper vi satt upp i Focus. Detta måste betyda att alla andra är nöjda med det förslag som vi satt upp. För det kan väl inte vara så att folk inte bryr sig om vad som händer med sektionslokalerna när det finns möjlighet att bygga om allting?

På de newsinlägg och affischer som SNF satt upp under hösten för att få



CTHB

2002-01-09

GÖTEBORG

kommentarer till hur studieplats-situationen på F är fick de in två svar. Ska man tolka detta som att alla andra är nöjda med lokalerna så som de ser ut idag? Att de studieplatser som sent om sider åstakommits i gamla Octamac är perfekta och kan tjäna som modell för nästa omgång studieplatser som gott kan vänta i fem år till?

Jag tycker att det är beklagligt att inte fler bemödar sig om att hjälpa till att förbättra för de som kommer efter eller ens för sig själva. Den sektionsanda som att döma av de utexaminerade F-

teknologer som jag i olika sammanhang haft glädjen att träffa en gång fanns tycks ha degenererat till något som blott är en skugga av dess forna jag. Någoting borde det väl kunna finnas för att återigen få F-teknologerna att vilja känna sig delaktiga, jag önskar bara att jag visste vad. Och förresten, jag skulle gärna vilja ha svar på alla frågor jag kastat ut här. Ett litet mail tar inte så lång tid för Dig att skriva, men det gör det oerhört mycket lättare för mig att arbeta.

Eder ordförande, **Johan Stäring**

F-styret informerar:

- Det har valts ett nytt SNF.
- Det råder numera ett totalt alkoholförbud, samt berusningsförbud, på sektionsmötena. Den som bryter mot dessa regler kan avvisas från mötet.
- Styret i samråd med SNF ska få till stånd en undersökning om vad gemene teknolog egentligen anser om utbildningssituationen på F.
- F-styret har fått förtroendet att utforma en lista över vilka behov av lokaler vi har. Vi vill gärna ha in förslag och idéer från er!

Rättelse:

I förra numret av Finform framgick det i nollreportaget inte klart vilka som anordnade det nämnda bastukalaset. Rätt ska vara DP, och inget annat!



Under de hårda utrensningarna bland forskarna fann man för gott att behandla de kasserade för vad de var: sopor.

DEBATTARTIKEL

Med verkan sent på kvällen den 3/11 avsattes hela SNF från sina poster. Den punkt under vilket detta inträffade var, enligt den dagordning som suttit anslagen i Focus, en punkt om diskussion av det öppna brev som SNF skrivit till rektorn angående den slutrapport som LKF:s arbetsgrupp för F-linjen lagt fram.

I brevet hade vi vänt oss mot de stycken som gällde den under föregående vårterminen anordnade Fysikkvällen, där vi ansett att man hade dragit fel slutsatser av vad som kommit fram. Vi ansåg vidare att förändringar i utbildningen skulle göras med sans och eftertanke, då vi fruktade att det skulle komma drastiska och illa genomtänkta förändringar, med konsekvenser som skulle kunna bli förödande både för utbildningen och enskilda teknologer. Vi sade vidare att de flesta av teknologerna tycker att de har en positiv grundsyn på utbildningen, att studentinflytandet är omfattande, både mot högskolan i stort, och även mot flertalet av lärarna. Vi välkomnade även Chalmers ledning att ta kontakt med SNF som representanter för teknologerna i studiefrågor.

Ett antal veckor passerade men ett par dagar innan sektionensmötet lämnade teknologen Maria Alm sent in en motion/interpellation till sektionensmötet som kritiserade SNF:s slutsatser om fysikkvällen, samt föreslog att sektionensmötet aktivt skulle ta avstånd från SNF:s brev och att sektionensmötet skulle ge F-styret i uppdrag att officiellt och tydligt meddela högskolan och rektorn detta beslut.

Dagen innan sektionensmötet hade SNF ett eget möte där vi diskuterade frågan. Vi kom fram till att vår grundsyn fortfarande var att det brev vi skrivit speglade de åsikter som råder bland F-teknologerna. Marias kritik angående F-kvällen befanns något för-

vånande eftersom det framkom att hon själv inte hade varit på mötet, emedan de flesta av SNF:s ledamöter varit där. Vi bestämde oss för att vi skulle ge ett skriftligt svar till Maria samt i ett ytterliggare brev till sektionensmötet klargöra oss på vissa punkter samt svara på Marias frågor.

I övrigt beslöt vi att om vi skulle enskilt gå på mötet så skulle vi inte kommentera brevet utan hänvisa till själva brevet samt de klargöranden som skickats till mötet. Det hela rörde sig om en diskussion om det brev som skrivits, varför det redan klargjorts var vi stod och vår medverkan under diskussionen inte skulle ge någonting. Det vore som om man skulle diskutera statsministerns senaste uttalande om emu och bjuda in statsministern för att diskutera vad han sagt. Dessutom trodde vi inte i våra vildaste fantasier att det som hände skulle kunna hända.

Enligt de rapporter SNF fått från folk som var där urartade mötet till en hätsk tillställning. I det tilläggsyrkande som lämnades in om SNF:s avsättande står det: *"Då ingen representant för SNF infann sig till sektionensmötet den 3/11 -99 för att delta i diskussionen om det öppna brev som SNF skickat till rektor den 12/10 -99, fann mötet för gott att ringa till SNF:s ledamöter för att de skulle få en möjlighet att förklara sina synpunkter. Ingen av de SNF-ledamöter som styret fick tag på ville dock komma till mötet med motiveringar som bl.a. tydde på att SNF inte tycker att de representerar de teknologer som går på sektionensmöten samt att de inte anser att dessa teknologers åsikter är värda att beakta. Efter vidare diskussion beslutade mötet att återigen ringa SNF och förklara sakens allvar samt att försöka få någon representant till mötet, men återigen ställde sig SNF kallsinniga till detta och underkände alla befintliga former av studentdemokrati. Ovanstående visar på en total brist på respekt för de former studentdemokrati drivs i och*

innebär att vi förlorat allt det förtroende vi har haft för SNF. Varför ingen ur SNF gick på som representant för nya SNF har tidigare framgått, men att SNF skulle haft en total brist på respekt för studentdemokratin, och att SNF inte skulle representera de teknologer som går på sektionsmötena och inte anser att deras åsikter är värda att betrakta, är lögn och förbannad dikt!

SNF har respekterat sektionsmötets som sektionen högsta beslutande organ, och representerar ALLA teknologer och respekterar deras åsikter, både de som går och de som inte går på sektionsmötena. I tilläggsyrkandet står också att styret vid ett flertal tillfällen försökt och i en del fall lyckats kontakta medlemmar ur fd SNF. När jag pratat med mina fd medarbetare har samtliga försäkrat mig om att uttalanden av sådan natur som är angivna ovan ej har avgivits. Att mötet fått detta intryck medför att antingen att en eller flera av dessa har ljugit för mig eller att den som förmedlat vad de kontaktade medlemmarna sagt inte förmedlat detta korrekt. Eftersom denna medlem är en medlem i Styret borde denna person i så fall avgå/avsättas från sin post.

Som om det inte skulle vara nog finns det medlemmar ur förra SNF som inte ens kontaktades under sektionsmötet, och alltså inte ens fick en chans att försvara sig och ta avstånd mot ev. uttalanden om brist på respekt för studentdemokratin. Dessa, däribland jag själv som var kontaktbar hela kvällen, avsattes alltså sålunda mest för säkerhets skull, om dessa nu skulle ha sådana åsikter. Att sektionsaktiva missförtroendeförklaras utan att få chans att försvara sig inför mötet, samt en chans att ta avstånd från vad andra SNF-ledamöter har sagt, indikerar låg etik och moral hos de mötesdeltagare som röstade för avsättning, framför allt från de som skrivit tilläggsyrkandet. Att en före detta kårordförande har så låg moral är anskrämligt. Om vi antar att ingen av de fd medlemmarna ljugit för mig så tycker jag att det närmaste man kan beskriva tillståndet på sektionen med är tillståndet i en banan-

republik, det enda som fattas är att sektionen saknar ett bra fotbollslag.

Likt en lönnmördare stack sektionsmötet kniven i SNF:s rygg utan att låta oss försvara oss och på felaktiga grunder. Det påminner om de parlament i mindre stabila nationer där minoritet i parlamentet genomför kupper under dygnets tidiga morgonar och sena nätter för att få igenom sina förslag på laglig väg. Dessutom har det enligt obekräftade uppgifter varit så att flera av de äldre sektionsmedlemmarna som röstade för missförtroendeförklaringen varit förbannade på SNF för att vi inte skulle respektera dem och deras åsikter, kallat dem för pateter och dylikt. SNF har aldrig som grupp haft den inställningen, ej heller har jag själv haft den inställningen. Inte förrän nu har någon av oss känd F-teknolog förtjänat detta epitet, men nu har de som deltog under mötet å andra sidan genom sitt agerande undermötet förtjänat det med råge.

Som tidigare sagt så tror jag fortfarande att F-teknologen i grunden har en positiv grundsyn till sin utbildning, visst behöver alla områden förbättras, vissa mer och vissa mindre, men totalt sett är bilden positiv. Fd SNF var inte emot förändring men ville identifiera det som var bra och det som var dåligt, och förändra det dåliga. Inte förändra för för ändrandets skull. Den nya studieplanen verkar ha fått ett lyckat utfall.

Inflytandet över studiesituationen är omfattande, teknologerna är representerade i ett flertal kommittéer, utskott och nämnder med anknytning till studiesituationen, både i kåren och inom högskolan, exempelvis 4 platser i LKF. Det borde vara bättre om förändringar skedde där och inte genom rektorsämbetet eftersom de naturligtvis har sämre koll på läget på F. LKF är dessutom lyhörda för teknologers åsikter. Alla teknologer som vänder sig till SNF har alltså en god chans att göra sig hörda hos LKF. Samma chans finns inte hos rektorsämbetet. För att påverka enskilda kurser har vi kursutvärderingar.

Givetvis kan man också som enskild teknolog tala med examinator, övningsledare och föreläsare.

Problemet här är att teknologen inte utnyttjar sina möjligheter att påverka. Mängden inlämnade svar på kursenkäter har tidigare ofta varit för låg och många har inte en aning om var teknologerna är representerade. Dessutom hyses en väldigt stor respekt för lärarna, trots att de faktiskt är människor, de också. Själv har jag exempelvis fått möjlighet att tentera på dagar där ett inte skulle givits någon tenta, samt genomfört en kurs under sommarlovet som inte enbart krävde att man gick upp och tog tentan. Det är enligt min mening denna passivitet bland teknologerna som givit upphov till att SNF avsattes under sektionmötet. Enligt min mening har en icke representativ grupp av teknologer fått diktera vad hela vad F-teknologen tycker om sin utbildning, samt avsatt hela SNF bara för att dom gjort vad de skall göra enligt de direktiv som står i stadgarna och reglementet.

En annan beklämmande sak är att igen kritik mig veterligt direkt framförts till fd SNF utan via diverse omvägar i andra och tredje hand. Ej heller detta tycker jag tyder på att våra belackare uppträtt helt rakryggat. Den skada sektionen kommer att lida av sektionmörets beslut kommer enligt min mening att vida överstiga de eventuella uppbromsande effekter reformeringen av F-utbildningen. I stället kommer vi att få ett vakuum i studiefrågorna som inte kommer att täppas till förrän tidigast läsvecka 5, troligtvis ännu senare eftersom det vid den tiden börjar dra ihop sig till tentor, och dessutom så kommer det att det att ta tid att få de nyvalda att bli varma i kläderna.

Man kan lägga till det faktum att det arbete med studieplatser som SNF initierade inte heller kommer att slutföras, kuf:arna kommer inte att få betalt för sina luncher förrän nytt SNF tillsats, de planerade räknestugorna för F1/F2 ställs in, samt att arbetet om kursutvärderingarnas tyngd och

uppföljning som höll på att förbättras inom LKF kanske inte blir av.

Till detta kommer att det meddelande som styret har givit till högskolans ledning kommer att ge den en uppfattning om att F-teknologen i gemen tycker att F-utbildningen är dålig, vilket jag är säker på att så inte är fallet. Skadligare uttalande kan jag inte finna, det kan leda till att F-utbildningen som den ser ut idag inte inom en snar framtid inte existerar längre. Den kommer att göras om från grunden utan att ta till vara de positiva saker i utbildningen som trots allt dominerar. Vi kommer att få en **revolution istället för en evolution av utbildningen**, med många barnsjukdomar som följd, vilket kan leda till att kommande teknologer kan få svårt att ta studiemedel, att värdet på F-utbildningen ifrågasätts etc. Det var delvis detta som det brev vi skrev var menat att motverka.

Som de flesta kanske vet valdes ett nytt SNF under det senaste extra sektionmötet. När ordföranden valts ombads det av flera under mötet att någon/några ur gamla SNF skulle ställa upp då vi representerat en icke oansenlig del av teknologerna. Varför ingen av de andra i fd SNF ställde upp kan jag inte svara för, enbart min egen anledning. Jag kan inte säga att tanken på att återigen ställa mig på samma post som tidigare inte fanns, dels för mitt engagemang i studiefrågor, speciellt examinationsfrågor, men att jag på grund av det sätt jag avsatts på kände mig förödmjukad och omotiverad inför uppgiften. Jag beslöt mig istället för att i den mån mina studier tillåter komma på de SNF-möten som kommer att hållas, samt att i Finform skriva en del debattartiklar om ämnen som berör mig. Jag önskar även det nya SNF lycka till i sitt arbete med att få F-utbildningen att bli den bästa i sitt slag, ett mål jag alltid haft och alltid kommer att dela.

Fredrik Janson,
fd Kassör SNF

KURSUTVÄRDERINGAR

Årskurs 1 99/00

INLEDANDE MATEMATISK ANALYS 4P

Examinator & föreläsare: Rolf Pettersson
Tenterande: 122, varav U:18, 3:22, 4:39, 5:43
Andel godkända: 85% (av 122 tenterande)
Antal enkätsvar: 76
Teknologernas helhetsbetyg: 4,0

Mötet var intressant, teknologernas åsikter framfördes och bemöttes på ett bra sätt och det märktes att alla inblandade ville ha en så lärorik kurs som möjligt. Rolf höll med om att övningsboken var för lätt och replikerade att han i möjligaste mån försökte ge ut övningar som fyllde gapet mellan övningsboken och tentorna. Även önskemål om teorifrågor tidigare togs upp och det bestämdes att dom skulle delas ut tidigare nästa gång. En begäran om fler handledare togs upp och vi kom fram till att problemet bestod inte i antalet utan i tidpunkten då man behövde dem. Problemet bestod i att de flesta blev klara samtidigt och att det sedan blev kö. Denna åsikt kom vi fram till under mötet och man beslöt att ta tag i det.

Peter Wahlström & Daniel Hallén

DATORINTRODUKTION 1P

Examinator & föreläsare: Jörgen Gustafsson
Antal enkätsvar: 116

Åsikterna var mycket positiva under mötet, det fanns inte mycket att klaga på. Det vi kom fram till var att mer tid borde läggas på latex (extra, frivillig tid) så att fler skulle lära sig grunderna. Även kursboken diskuterades. Vad vi kom fram till var att många köper den, trots att det är frivilligt, bara för att man i början är osäker på vad man som behövs.

Peter Wahlström & Daniel Hallén

LINJÄR ALGEBRA & GEOMETRI 3P

Examinator & föreläsare: Jana Madjarova
Tenterande: 117, varav U:54, 3:30, 4:26, 5:7
Andel godkända: 53% (av 115 förstagångstenterande)
Antal enkätsvar: 66
Teknologernas helhetsbetyg: 3,4

Den allmänna uppfattningen var att det var en bra kurs, men med en något för svår tenta. De flesta verkade nöjda med pedagogiken, speciellt den "snabbrepetition" som ofta inledde föreläsningarna. Däremot ogillades föreläsarens frågeställningsmetod, då det var för mycket "gissningslek" över den. Annat som kom fram vid kursutvärderingen var att tidsfördelningen i kursen stundtals var omvänt proportionell mot svårighetsgraden på momenten. Många tyckte dessutom att det skrevs för litet på tavlan och att detta resulterade i svårlästa föreläsninganteckningar. Önskemål framkom dessutom om att räkneövningarna skulle lägga större vikt på räkning av tentamensuppgifter, samt att hela sista föreläsningen skulle ha använts till sammanfattning av kursen.

Emma Eriksson & Johan Havner

Årskurs 2 99/00

VEKTORFÄLT OCH KLASSISK FYSIK 4P

Examinator: Henrik Johanneson
Föreläsare: Åke Ingeman
Antal enkätsvar: 54
Teknologernas helhetsbetyg: 2.9

Kursen uppfattades av många som förvirrande och svår. Teknologerna tyckte att föreläsaren var rörig och att denne inte kunde förmedla innehållet i kursen strukturerat. Föreläsaren kommer att bytas ut nästa år. Det nya upplägget av kursen med föreläsningar och mentorsövningar fungerade i stort sett bra. Att teknologerna själva skulle redovisa en uppgift uppfattades som positivt men det tog för mycket tid av övningarna. En del modifieringar kommer att ske till nästa år. Vissa önskade även vanliga övningar istället. Redovisningsuppgiften på mentorsövningen var i år en del av examinationen tillsammans med två inlämningsuppgifter, dugga och tenta. En försiktig optimism inför uppdelad examination märktes i kursenkäterna. Den totala avsaknaden av typtal (eller överhuvudtaget för kursen representativa tal?) i den skriftliga tentan upplevdes som synnerligen otrevligt. Examinator noterade detta och lovade snegla på mattentornas upplägg inför nästa år.

Linus Löfgren & Björn Nykvist

KOMPLEX MATEMATISK ANALYS 4P

Examinator & föreläsare: Christer Borell
Tenterande (endast förstagångstenterande på F): 99, varav U:23, 3:21, 4:22, 5:33
Andel godkända: 77% (endast förstagångstenterande på F) (42 % av Kf blev godkända)
Antal enkätsvar: ca 110
Teknologernas helhetsbetyg: 4.5

Borell var som föreläsare vida uppskattad. Han uppfattas som väldigt proffsig då han föreläser utan papper och kommer med sidospår som lättar upp. Det enda klagomålet var att han

skulle svara bättre på frågor som ställdes under föreläsningarna. Övningsledarna var också alla uppskattade. Dock så brast planeringen (som Borell håller stenhårt på) något, och det kom klagomål på att det förekom teori på övningarna, samt att vissa grupper fick väldigt svårt med att hinna med alla tal som skulle räknas. Datorlaborationerna som var med fick ett blandat betyg. De flesta tyckte dock att den var något i enklaste laget, och att det skulle behövas lite mer förklaring på var det var som man hade gjort. Då föreläsaren fick kursen sent hann han inte byta bok (Wunsch, som kritiserats under tidigare år). En sammanställning av felen i boken kommer heller inte att göras, då Borell tycker att en sådan skulle bli för omfattande. Dock skall han försöka byta ut boken till nästa år. Boken fick hård kritik även i år, av såväl studenter som av föreläsaren. Under kursens gång förekom en dugga som uppfattades som svår, men ändå fyllande en nödvändig funktion. Den kunde ge bonuspoäng vid första tentamenstillfället. Tentan uppfattades som relevant och representativ för kursens innehåll, och examinationsgraden steg avsevärt från tidigare år.

Fabian Kärrholm & Henrik Sikén

PASSIVA & AKTIVA ELEKTRISKA NÄT A 2P

Examinator & föreläsare: Ants Silberberg
Antal enkätsvar: 59
Teknologernas helhetsbetyg: 3.4

Kursen gjorde inte särskilt mycket väsen av sig. Den varken upprörde eller engagerade. Föreläsaren fick beröm för sin goda pedagogik. Trots detta var föreläsningarna inte särskilt välbesökta; kursen var relativt lätt att läsa in på egen hand. Tentan var okej tyckte de flesta.

Linus Löfgren & Björn Nykvist

Årskurs 3 99/00

KVANTFYSIK 7P

Examinatorer: Lars Brink, Bengt Lundqvist
Föreläsare: Martin Cederwall, Eleanor Campbell

Tenterande: 89 av 129 hittills,
varav avhopp: 3, 3:0, 4:23, 5:66

Andel godkända: 97% (av 89)

Antal enkätsvar: 54

Teknologernas helhetsbetyg: 4.3

Inför kursen förväntade sig många att få jobba hårt och lära sig ny fysik. Förväntningarna infriades i de flesta fallen. Föreläsningarna var välbesökta, till en början, men efterhand drop-pade allt fler av. Martin uppfattades som engagerad och ganska pedagogisk, medan vissa tyckte att han lite ostrukturerad och ostringent. (4.0) Eleanor uppfattades ganska pedagogisk och strukturerad, men några tyckte att hon föreföll oengagerad och höll för högt tempo. (3.1) Övningarna var välbesökta och uppskattade. Niclas ansågs som pedagogisk, men hade en tendens att göra småfel i räkningarna. (4.2) Behrooz uppskattades för sina teorisammanfattningar, goda pedagogik och engagemang. (4.6) Elsebeth var även hon uppskattad för sin struktur. (4.1) De få F:are som gick till Carlo gav ett mycket positivt omdöme, särskilt hans utdelade lösningar uppskattades. (4.7) Inlämningarna ansågs som relevanta och ett bra sätt att lära på. Dock uppfattades de något svåra och omfattande. (Särskilt den andra.) Det förekom mycket kritik för att de inte låg i fas med föreläsningarna. Projekten (4 st) upplevdes som ett positivt inslag i kursen. En del tyckte dock att det var för många. Duggorna genomfördes till stora delar i 1X2-form, vilket uppskattades av många. De allra flesta använde gamla duggor som inlärningshjälpmedel. Det förekom dock förvirring huruvida det var tillåtet eller ej. Nytt för i år var att två av inlämningarna ersattes av räkneduggor. Det ansågs dock orättvist att det var individuella duggor, med framslumpade tal. Det fanns två rekommendera bredvidläsningsböcker, förutom två kompendier.

Dessa lästes dock inte mycket förutom som hjälp vid vissa inlämningsuppgifter. Nytt för i år var även att kvanten lästes i en läsperiod, vilket av de flesta uppfattades som positivt, då man bara hade en enda kurs att koncentrera sig på. Att läsa PDE parallellt, vilket är planerat fr.o.m. F99, ansågs orimligt av ett betydande antal. Examinationsformen, en sammanvägning av inlämningar projekt och duggor uppfattades som ett bra alternativ till tenta. En nackdel som påpekades var att man kunde komma långt med att skriva av inlämningar. Examinatorerna uppvisade stort engagemang och flexibilitet. Kursen i sin helhet uppfattades mycket positivt. Några tyckte t.o.m. att det var den bästa kusen hittills! I en rådgivande folkomröstning bland kursens deltagare segrade alternativet Dread-locks framför stubb och fläta. Martin har dock inte gett några garantier att följa omröstningens utslag.

Fredrik Eriksson & Olof Larsson



Ett av förslag som kom in via enkättema, ritat av Anders Agnvall (ja, givetvis är kursenkäten anonym).

BARA KVANT

Nu vid höstens start sätter skräcken fart
man tror inte det är sant.
För då vet man strax att det blivit dags
för en väldigt massa kvant.
Ja, när man står där förstenat och tittar i schemat
vad är det då man ser?
Bara kvant, bara kvant, bara massor utav kvant!

Så man får kämpa och slita och verkligen bita
ihop för att hänga med.
Inlämningarna stöts och blöts och vänds och bänds
och skrivs och rivs och vrids och sprids.
Man drunknar i tankar och räknar och plankar
och kämpar om varendaste poäng.

Ja det är inlämning, labbar
och dugga och ångest
och magsår och huvudvärk.

Och överallt så pluggar dom och pluggar dom
och duggar dom och duggar dom.
Och jobbar dom och jobbar dom
och jobbar dom och jobbar dom.
Och jobbar dom och jobbar dom
och jobbar dom och jobbar dom.
Och jobbar lite till!

Och sen glömmar man exponenten,
sen glömmar man kommutatorn,
sen glömmar man bort att man ska so-o-o-o-va.

Skolan är kvanten och kvanten är allting
och allting är vågor och vågor i håret
och håret på Martin och Martin har ordet
och orden är många och många är trötta
och alla vill gå hem.

Hej!
Och så över nu till en intervju med nån som läser kvant.
-Och det känns väl bra?
-NÄÄÄÄÄÄ!
-Ja, det verkar gå galant.
Och det är h-streck och h-streck och h-streck
och h-streck och h-streck och Plancks konstant.
Bara kvant, bara kvant, bara massor utav kvant.

Jag sitter i en sal med en integral,
som är flera sidor lång.
Har en integrand, som en doktorand
inte tar i ens med tång.
Ja, det är summor, vektorer
och operatorer och klotyfefunktion!
Bara kvant, bara kvant, bara massor utav kvant.

Och allting snurrar och spinner
och tunnlar, försvinner
och dyker sen upp igen.
Dom berättar hur det var och är och hur och
när
och blir och blev och om det blir.
Och varför och därför och utför och nedför,
ja varje liten fråga får ett svar.
Ja det är Einstein och Pauli och Heisenberg,
Thomsson och Schrödinger och Lars Brink!

Och slutligen så pratar dom och pratar dom
och frågar dom och frågar dom
och tjatar dom och tjatar dom
och sågar dom och sågar dom
och gnatar dom och gnatar dom
och plågar dom och äntligen
är eftersamtalet slut!

Då häver man upp ett tjut!
Sen kan man andas ut.
Då är teknologen slut!
Labadabadam!
Helt slut!

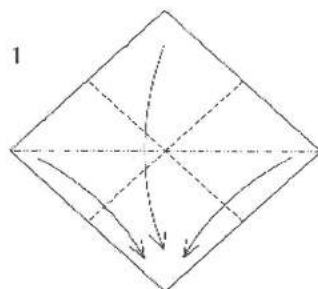
[Pust och stön]

Musik: Sportradiosignaturen
Arr: Bara Sport, Galenskaparna & After Shave
Text: Mattias Gustavsson, Jakob Blad,
Olof Larsson
Sång: Jakob Blad, Olof Larsson,
Anders Hedenrud, Mattias Gustavsson
Idé: Mattias Gustavsson

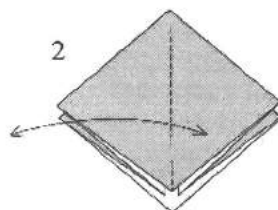
De som sitter i DD behöver bara skriva
kvantmusik för att sången skall spelas upp.

Disclaimer: Alla eventuella falsktoner och
hypotetiska tempovariationer är enbart en följd
av att den digitala ljudbehandlingen har
genomförts med hjälp av en PC, med
Windows98SecondEdition installerat.
[http://www.dd.chalmers.se/~f97olla/gyckel/
bara_kvant.html](http://www.dd.chalmers.se/~f97olla/gyckel/bara_kvant.html)

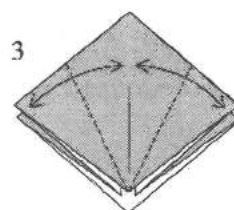
För att ni inte ska deppa ihop alldeles i höstmörkret, kommer här en liten lätt origamiövning som kanske kan få er, kära läsare, att tänka på sommaren. Vi ska gå igenom hur man viker en surfare (och kom ihåg: ett papper, ingen sax, annars är det fusk).



Vik enligt instruktionerna



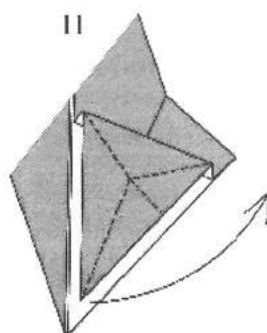
Vik på mitten



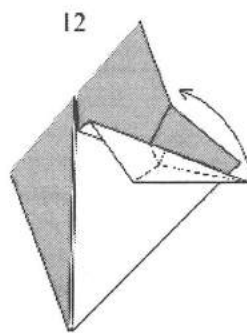
Vik uppåt och vik tillbaka

Steg 4 till 10 inses lätt.

Av:
ALEXANDER
DAHL

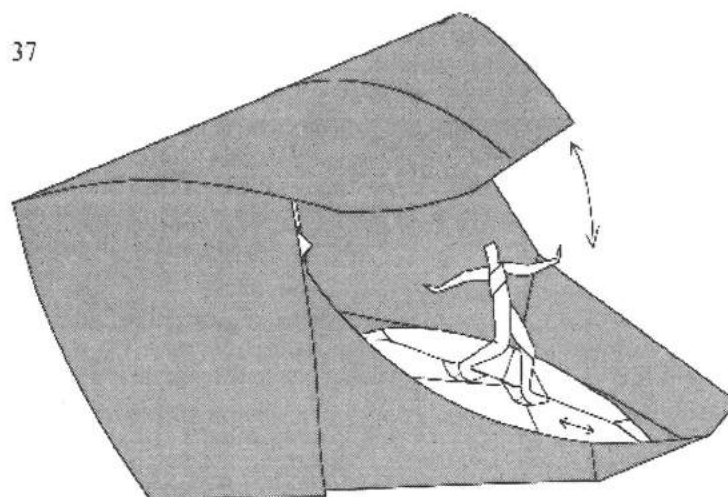


Vik ett "kaninöra"



Vik ett "kaninöra" till

Steg 13 till 36 är en
nyttig övning för läsaren
att göra själv.



Här är den färdiga surfaren, med våg och allt

För er som vill kontrollera att ni tänkt rätt i alla mellanled, finns
hela beskrivningen på: <http://www.krmusic.com/diagrams.htm>

SNF PRESENTERAR SIG

Hej ärade medteknologer!
Måndag den 15:e November
tillsattes ett nytt SNF, vi. Vi
vill ta tillfället i akt och
presentera oss:

Ordförande **Martin Govert Helmer**, inskriven -94 och går F3 nu efter att ha varit och flummat på andra ställen i tre år. Sitter bland annat i LKF och medverkar i Hödvingarnas råd. **Calle Strengell** är ny viceordförande. Inskriften 95 och läser numera i åk 4 efter ett studieuppehåll i fjol då han utforskade de franska skidbackarna. Kommer att ta en plats i kårens utbildningsutskott och ordna Bakom Stängda Dörrar.

Johan Löfgren heter vår nya kassör i SNF. F-årgång 96 ursprungligen, men läser F3 då han förra året befann sig på djupt vatten, ofta med detsamma över sitt huvud, försjunken i filosofiska studier. Utöver att försöka hålla reda på ekonomin ska Johan också sitta som representant i LKF. Sekreterare **Martin Hemberg** är

inskriven 1996. Läser för närvarande fyran, men ämnar ta studieuppehåll under våren. Sålunda kommer han snart att lämna posten som sekreterare och vi hoppas att det finns någon som är villig att efterträda Martin.

Andreas Larsson är ny årskursrepresentant för F1. Mellan gymnasiet och Chalmers har han läst psykologi, gjort civiltjänst och läst programmeringsteknik. **Joakim Hemsle** är årskursrepresentant för F2. Kom direkt från gymnasiet där han läste teknisk inriktning. Är ansvarig för SNFs hemsida. Årskursrepresentant för F3 är numera **Eva Karlsson**, F97. Har tidigare varit med i arbetsgruppen som utformat Wendin-rapporten och kommer nu förmodligen att sitta som suppleant i LKF.

Vi tackar för förtroendet att representera Er i dessa viktiga frågor. Vi hoppas på att vi kommer att få god kontakt med så många F-are som möjligt, något som kräver engagemang från både vår och er sida. Prata med oss!

Finform

- Tidningen med dokumenterade råvaror
- inga konstgjorda tillsatser
- naturliga råvaror



SEKTIONSMÖTEN

Mötet 3/11: Ett tjugotal teknologer sitter samlade. "Nu öppnar vi den här skiten.", säger Ordföranden, dunkar klubban i bordet och drar på sig lösskägget.

**AV SIGRID
HAMMARQUIST
OCH CECILIA
IVARSSON**

Vi är fler än femton i FB och det är vad som behövs för att mötet skall vara giltigt. Dagordningen läggs upp på OH-apparaten och förutom det vanliga mötestekniska punkterna är det läsning av stadgeändringar, beslut om ansvarsfrihet för några föreningar från 96/97 och framåt, val av tomt och lucia, dumvästutdelning och ytterligare två frågor som står uppskrivna. Det borde inte ta så lång tid, eller?

Några har meddelanden, rektor tittar in och pratar om framtidsplanerna för F-utbildningen, tiden går och de två huvudfrågorna: de nya skisserna över ett "nytt" focus och snf:s brev, har inte kommit igång. Tempo saknas, det har inte smittat av sig från föreläsningarna. Debatten löper in på sidospår och replikerna blir väldigt många. Alla tycker något och det ägnas även tid åt att fundera över vad de som inte har dykt upp skulle tycka.

Sektionsmötet har stor makt, men är knappast demokratiskt i sin nuvarande form. För få teknologer orkar och vill ta sig dit. Sektionsmötet är det högst beslutande organet inom sektionen. Är det acceptabelt att 30 teknologer, varav flertalet sektionsaktiva eller fd sektionsavaktiva och många urgamble, bestämmer? Och var fanns ettorna under mötet den 3/11? Inte en enda hade tagit sig dit och ändå är det mest dem som beslutet berör. De har längst tid kvar på f. Det är de som kommer att få äta i de nya

lunchlokalerna, uppleva förändringar i studieplanen.

Våga ta upp debatten om en ny form för sektionsmötena. Något måste vara fel när flertalet teknologer inte känner sig lockade att gå till det egentligen viktigaste av alla möten.

**DEN 3/11 VAR DET
SEKTIONSMÖTE FÖR F-
SEKTIONEN. VAR DU DÄR
ELLER TILLHÖRDE DU DE 470
AV CA 500 F-TEKNOLOGER
SOM VALDE ATT INTE KOMMA?**

fråga \ sektion	A	D	E
När, Var, Hur hålls möten.	2-3 möten/termin, kl 16-18 ca 2 timmar långa.	Runt lv 4 varje lp. Schemalagt 15.15	Schemalagda möten onsdagar 10:00 4 ggr/år. varar ca 2-2.5 timmar
Antal som går på mötena	25-30 pers, varav fleratalet är sektionsaktiva	40-60, varav de flesta är eller har varit sektionsaktiva	70-100 pers, varav ca 5 inte är eller har varit sektionsaktiva
Fördelningen av val	ingen uppgift	alla val i början på april	alla val utom ett sker i lp2
Bjuds det på mat i samband med mötena?	Nej, man brukar inte bjuda på mat	sektionen bjuder på smörgås efteråt	vanligtvis får man mackor och läsk efter mötet
Säljs alkohol?	Nej	Nej, men uppskattningsvis 10-20% dricker öl	Nej! Givetvis inte.

Hur skall man göra för att få fler intresserade av att gå på sektionmötena? Det är inte så konstigt att man som teknolog inte känner sig ha tid att spendera en hel kväll med att diskutera och älta i flera timmar, för att sedan få en gratis baguette eller gå på gratissittning med sönderkokt pasta vid tretiden på natten.

Sektionsmötet är inte huvudsakligen till för att i sann studentikos anda driva igenom motioner om att sektionsordföranden skall ha skägg, utröna om sektionens egentliga färg är mattsvart eller djungelnattsvart, tillsätta sektionsaktiva och dela ut dumväst. Att mötena tar så lång tid är en av de viktigaste orsakerna till att så få teknologer deltar.

Hur skulle mötestiden kunna förkortas?

DELEGERA

Väl förberedda frågor tar inte så lång tid att diskutera. Ett väl genomfört förarbete där redan eventuella problem tagits upp och diskuterats i en mindre grupp skulle troligtvis förkorta diskussionen. Frågan är om förberedelserna går att göra bättre. Styret har redan mycket att göra. Detta är emellertid ingen grund till att förkasta idén. Styret skulle kunna

delegera arbetet till utomstående om de inte har tid eller är otillräckligt insatta i frågan. Att löst be folk att ställa upp utifall att det behövs är nog ingen bra idé, men att rycka tag i personer som man vet är kunniga och har intresse för en viss fråga skulle kanske fungera. Som det är nu förs denna diskussion på mötena.

MINDRE TRAMS

Att "förbjuda" motioner som inte är "seriösa" vore kanske en åtgärd som skulle förkorta mötena. Inslag som val av tomte och lucia, dumvästutdelning och liknande lättar upp, men behovet av dem beror å andra sidan på de utdragna mötena som annars skulle vara outhärdliga. Att istället ordna en sittning efteråt där lättare inslag, som dumvästutdelning och lussebesök sker, är ett alternativ. De som vill ha sektionsmötet som ett tillfälle för fest och studentikosa upptåg får det och de som vill slippa kan gå hem efter mötet.

"MYCKET SNACK Å LITE HOCKEY"

Ett annat problem är det behov, att yttra sig så fort tillfälle ges, som en del av mötesdeltagarna verkar ha. Ofta händer det att en och samma åsikt vädras av tio olika personer, klädd i lite olika ordval. Visst är det bra att det syns vilka åsikter som många

fråga \ sektion	I	K	Kf/Kb
När, Var, Hur hålls möten.	två möten/termin höst:17-21 lp2 lv5, vår:17-19 lp 3 lv 6b	fyra möten/år, håller på i 3-5 timmar	4 ggr/år lv 5 el. 6 utom lp2, som ligger efter sista tentan, kvällstid, varar 2-4 h, även upp till sju
Antal som går på mötena	på höstmöten kommer 100-150, vårmöten 50- 100, över hälften är sektionsaktiva	40-100, varav 5-10 st som aldrig har varit sektionsaktiva	70-100 pers, varav ca 5 inte är eller har varit sektionsaktiva
Fördelningen av val	alla utom två på höstmötet	ganska jämnt fördelade	de flesta sker i lp2
Bjuds det på mat i samband med mötena?	QQ7 ordnar läsk och frallor efteråt	Saft och baguette under en paus i mötet	ja
Säljs alkohol?	Nej	nej, ingen försäljning	Står en back i ett hörn, flyter oftast bra.

ställer sig bakom, men det bör framgå av röstningen. Detta problem har troligen med det låga deltagandet att göra. Om det satt hundra personer i salen kanske behovet av att yttra sig i varje fråga försvann. Om 150 personer skulle yttra sig i varje fråga skulle mötet bli ohanterligt. Dagens mötesform är inte gjord för att fler än 40-talet personer kommer. En ond cirkel tycks ha uppstått: Mötena drar ut på tiden för att så få personer är där och så få personer är där för att mötet tar så lång tid. Vilket beroende har mötestiden av antalet deltagare, proportionellt mot N , N^2 N^N ?!

SCHEMALAGDA MÖTEN

Många sektioner har sina möten schemalagda dagtid. Trist, tycker kanske några, men det ger fler möjlighet att komma och vissheten om att mötet inte blir längre än två timmar är mer lockande. Tidsbegränsningen gör att frågorna inte kan dra ut för mycket på tiden. I stora svåra frågor är detta givetvis inte bra, men om de vore väl förberedda torde det inte vara något problem. Som det är nu analyseras frågorna istället ofta sönder.

DEBATTEN IGÅNG

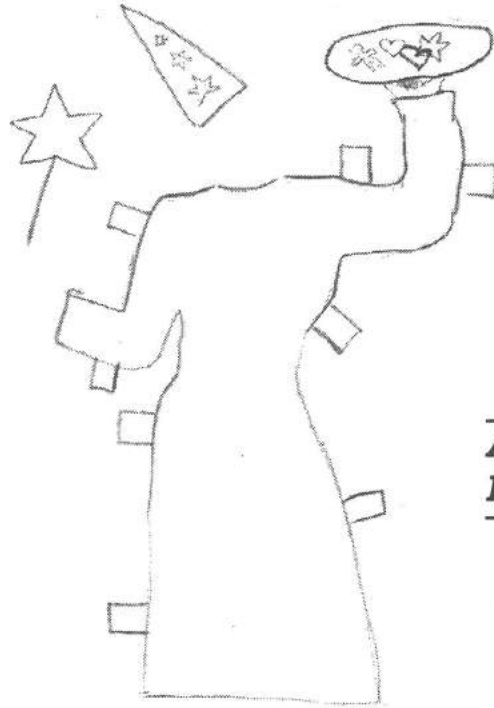
Nu har en debatt uppkommit (främst i news) om att förändra sektionensmötena. En motion lades fram på sektionensmötet

15/11 av Jonas Lööf m.fl. Den innehöll tre punkter. Den första var att styret skulle "utarbeta en officiell mötesordning enligt gällande praxis i föreningslivet" till nästa sektionensmöte. Den andra var att totalt alkoholförbud och berusningsförbud skall råda på mötena och den tredje gick ut på att mötena flyttas till dagtid och om möjligt schemaläggas. Motionen godkändes inte i sin helhet, men vissa förändringa kommer att ske. De två första punkterna klubbades igenom. Därmed är det bara Kf/Kb som har öhlförsäljning på sina möten. Det beslutades vidare att nästa möte skall läggas kl 15.15 om det är möjligt.

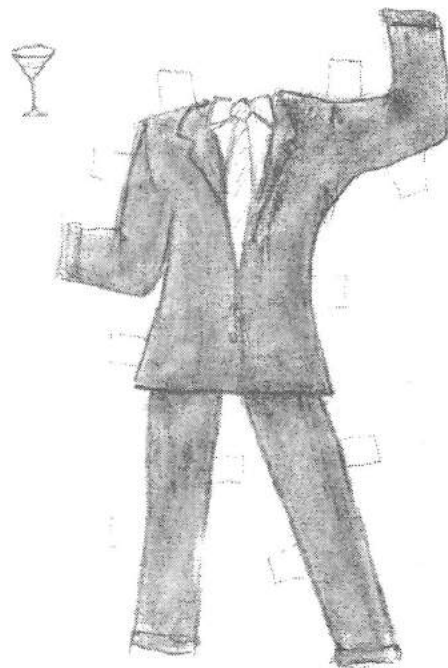
Om det vore lika självklart att gå på sektionensmöten som att sitta och skriva av tavla upp och tavla ner timma efter timma, skulle delaktigheten i sektionenslivet öka, vi-känlsan som finns under nollningen skulle behållas, det skulle bli lättare att nå ut med information till alla "passiva" teknologer och bilden av vad teknologerna i allmänhet tycker skulle bli mer sanningsenlig. Vi skulle få ett beslutande organ som skulle tas på allvar och därmed fylla sin funktion.

fråga \ sektion	M	V	Z
När, Var, Hur hålls möten.	4ggr/år oftast lv3, efter lektionstid, varar i genomsnitt på 2-3 h	4ggr/år schemalagt torsd. 10-12	4ggr/år schemalagt lv 5 kl 10-12 varar drygt två timmar
Antal som går på mötena	Med tjtat fås 40 personer ihop (minimum) ca 80% av dessa är/har varit sektionensaktiva	50-100 pers, varav ca 60% föreningsaktiva	50 i snitt sedan 96/97, ca hälften är sektionensaktiva
Fördelningen av val	fördelade på två val, fler kommer till dessa möten	jämnt fördelade	Det är föreslaget att byta till jämn fördeln.
Bjuds det på mat i samband med mötena?	Testar denna lp att bjuda på mat	Korv och läsk	Zexet ordnar lättare mat
Säljs alkohol?	Nej	Nej	NEJ!

KLIPPDOCKA: FANTOMEN



**AV: CECILIA
IVARSSON**



MÖTE MED FRAMTIDEN

Av: **MATHIAS
LINDKVIST**

I god linje med det allmänna förändrings-intresset på Chalmers händer det nu även något på F. Det kom en ny kursplan, en början till fler studieplatser kan skönjas, och nu senast: en konferens om F-utbildningen. Där deltog inte bara chalmérister, utan samtliga 7 lärosäten med Teknisk fysik fanns representerade. Det var en ren slump! Jag fick informationen via Stockholm och bara några dagar innan denna stora konferens skulle äga rum, här, i Göteborg. Eller, stor kanske inte är rätta benämningen när ca 20 teknologer och lika många lärare och administrativa personer möts. Så många hade åtminstone nappat på idén, så som den formulerats tidigare under året. Men vad är då meningen med att ha ett sammanträffande av detta slag, och varför händer det just nu?

UPPTAKTEN

I våras anordnades ett "krismöte" om F-utbildningens framtid. Denna kväll konfronterades lärarna med några studenter och även röster utifrån. Däribland märktes Said Irandoust, vicerektor på Chalmers, med ansvar för grundutbildningen och med ett stort engagemang i det här sammanhanget. Mycket sades, kritiska röster höjdes mot hela utbildningens attityd, och även en och annan vision kom fram. Och så blev det tyst. För en utomstående betraktare kunde det iallafall förefalla så. Det var lätt att tro att en fortsättning inte skulle följa. Historien har emellertid mer att förtälja. Bland de få icke-chalmerska studenterna fanns Elin Karlsson, sektionsordförande vid F i Umeå. Hon kom vid mötet i kontakt med vår egen ordförande, Johan Stäring, och här föddes idéer om något mera, ett möte mellan de olika F-utbildningarna i Sverige, ett samarbete för framtiden. Johan berättar själv om hur det fortsatte: "Jag hade bestämt möte med Åke Fäldt för att prata om realiseringen

av en sådan träff mellan F-teknologer från de olika högskolorna. Men när jag kom upp till hans rum pratade han i telefon. Trots att jag väntade utanför kunde jag inte undgå att höra vad samtalet handlade om: att utbyta idéer mellan lärare från de olika F-utbildningarna. Och så blev det. Jag skickade iväg intresseanmälningar till studenter de som kunde tänkas vilja vara med. Sen åkte jag till Japan över sommaren och tänkte inte mer på det. Och när jag kom tillbaka, då hade Åke bjudit in de övriga och de praktiska detaljerna hade ordnats." Tankarna på återuppväckandet av en nationell F-konferens föddes, enligt Åke, när han besökte LiTH och KTH i mitten av maj. Och en stor del av arbetet med att arrangera sammankomsten gjordes av studievägledarna Gun och Ann-Britt.

BROBYGGEN OCH VISIONER

Där ska jag vara med, i egenskap av KUF-ordförande och Finform-spion, var den tanke som slog mig direkt efter att konferensens existens uppdagats. Det är egentligen bra konstigt hur information "hemlighålls", bara för att man råkar missa ett sektionsmöte. Det var dock inga problem att hoppa på i sista minuten, men det kan ändå vara värt att ifrågasätta hur man väljer ut dem som kan tänkas vara intresserade när det gäller en så här viktig sammankomst.

Innan deltagarna bussades ut till konferenscentret Arken, denna måndag i början av oktober, fick de beskåda Focus, som man numera kan visa upp ganska stolt (det kändes bra!). En viktig del av hela arrangemanget låg förstås i att vi skulle fes.. jag menar lära känna dem från andra F än vårt eget. Därför var en stor del av tiden avsatt till friare aktiviteter som möjliggjorde detta. Av naturliga skäl blev det en viss gruppering av lärare och en annan av teknologer, men klimatet var väldigt trevligt, och

kanske tack vare den någorlunda begränsade skaran deltagare kunde en avslappnad och informell ton genomsyra hela konferensen. Som väntat var det många kloka

var och en mest. Därefter följde korta presentationer för övriga konferensdeltagare. Det skulle inte vara möjligt att här redogöra för allt som man kom fram till, och det mesta skulle du



När F:aren är på konferens.

meningar som frambringades, men inte bara. Åke, som agerade konferencier, lät oss tvångsplaceras i grupper för att vi skulle ta fram de huvudpunkter vi tyckte var intressanta i den fortsatta diskussionen. Det visade sig, kanske inte helt oväntat, att vi F:are tänker ganska lika, och det gick smärtfritt att enas om vad vi skulle fokusera på den följande morgonen. Innan dess hann Said föreläsa om möjligheterna med utbildningen och därmed tvinga var och en att höja blicken och se framåt. Tyvärr hade han inga raka svar på konkretiseringen av alla visioner. Men de finns, var så säkra.

Här var det slut på allvaret för den här dagen, med middag följt av allmänt mingel och möjlighet att lära mer om allt annat än studier. Lättare förtäring bjöds på och stämningen var mycket trevlig. Ordförandena hade dessutom ett eget litet samkväm, mer om det senare. Eftersom många av gästerna börjat sin resa tidigt på morgonen satte tröttheten ett naturligt slut på en fullspäckad dag.

Någorlunda utvilade diskuterade vi på morgonen det ämne som intresserade

säkert känna igen. Från olika håll fanns det olika aspekter i varje fråga, och tillsammans låter det som om F-utbildningen kan bli mycket bättre, även med ganska små medel. Man talade om den framtida tekniska fysikern ur samhällets synvinkel; vår generalitet och förmåga att anpassa oss vid förändringar lyftes fram. Man nagelfor kursutvärderingar och enades om vik-

ten av personlig kontakt studentlärare och kontinuitet i uppföljningarna. Man sökte bättre rekrytering, av kvinnor, av invandrare; marknadsföring redan i grundskolan. Man ville debattera valfrihet, men pratade mer om undervisningens status, där engagemang och insikt söktes; medel att nå dit: lärarlag, uppmuntran för bra lärande. Och slutligen jakten på alternativa antagningsformer - förblev olöst, fortsättning följer.

OCH SEN DÅ?

Vad händer när alla går hem med tusen nya intryck och uppslag? Någon kanske vänder upp och ner på sitt ansvarsområde, en annan förverkligar bara en eller kanske ingen av de nykläckta planerna. Men i vilket fall har något hänt. Vi vet att det går att göra på andra sätt än hos oss och ett kontaktnät har förstärkts. Visioner finns, och det är bara att inse hur mycket smidigare vi kan nå målen om kunskapen som finns "där ute" (fri översättning av: andra F-utbildningar) utnyttjas. Vi behöver ju faktiskt inte uppfinna hjulet igen.

Möten av det slag som hölls nu i Göteborg är inget unikt. Fram till 1995

hade man årligen liknande sammankomster, F:are och lärare från hela Sverige. Av någon anledning dog det hursomhelst ut, men har som synes återuppstått. Naturligtvis finns alltid en lurande risk med att mötas så här en gång om året, nämligen att det går slentrian i processen. Därför krävs att både intresse och engagemang - för att förändra och för att bygga broar.

Innan konferansen tog slut fastslogs att hålla ett möte i samma stil i oktober nästa år. Och vad ordförandena kom fram till var att redan på våren nästa år, och förhoppningsvis årligen därefter, träffas ordförandena för styren och studienämnder (både nyvalda och avgående) för att få en bra kontakt och kunna göra ett ännu bättre arbete på var och en av Teknisk

fysik-utbildningarna. Och om det nu kommer till några positiva förändringar i vår utbildning kan vi ju alltid hoppas att de fått draghjälp av vår nyfunna geografiskt gränsöverskridande F-gemenskap.

Mathias Lindkvist

Fotnot: Deltagare från F-sektionen på Chalmers var: Johan Ståring, Dag Cato, Monica Hurtig, Mattias Ferndahl, Mathias Lindkvist, Åke Fäldt, Ann-Britt Olsson och Gun Fornell

SÄLJES, KÖPES, BYTES

SÄLJES:

99 st 300 Ohms kolytskiktsmotsånd,
25 öre/st.
Ingemar

VIC 20, bandspelare och 3 kb
extraminne, 7096 :-

F82:a utan studiemedel

Toppl~~ess~~ hemliga kort från Karlskrona
skärgård.
Andreas

Halv kopp selectakaffe - slå till innan
det kallnar.
f98java

DP-overall säljes.
D-nolla

KÖPES:

Jäst, socker, aktivt kol.
Foc

1 l mjölk,
1 paket snabbmakaroner,
1 flaska ketchup,
1 paket fiskpinnar.

Majken

BYTES:

En ask tändstickor byte mot
cigarettändare.

2 nr av förra årets Cortègeprogram
bytes mot 1 nr av förrförra årets.
CCC-98

Pojkvän: lämnar sliten 86:a, önskar
96:a, gärna ex.jobbare.

Lösenord, ofta.
Fop

**Av: BJÖRN
LARSSON**

BAKOM MURARNA PÅ KTH

Onsdag morgon. Från underjorden stiger jag upp vid Tekniska högskolan, och möts av, inte fågelsång direkt. Snarare ett väldigt larm från Valhallavägen, trafiken verkar gå sin gilla gång. Och så är det kallt, men ljuset bländar mig - från en punkt inte långt ovan horisonten kastar solens sina strålar mot mig.

Jag tänker minsann inte låta mig bländas alltför lätt, inte ens av de höga stenbyggnader som från KTH reser sig i bakgrunden. Nej, det är insidan som lockar, för det lär finnas en massa F:are där, till och med fler än på Chalmers. Undrar just hur de har det? Det enda jag vet med säkerhet är att få lära känna tre av dem över en lunch.

En stunds väntan återstår dock, för om man är van vid Göteborgs slöa spårvagnar är det lätt att underskatta tunnelbanan i Stockholm. Så, jag slår mig till ro en stund och följer med intresse strömmen av människor, till synes stressade, på väg till och från skolan. Eller, de är kanske inte teknologer? Jodå, Haglöfs Tight, då vet jag att jag kommit rätt.

Just som min plats i solen börjar kännas bekväm dyker de upp: Torsten, Emma och Moa. De två förstnämnda är chefredaktör respektive redaktör för F-sektionenstidning, Force, medan Moa är vice studienämndsordförande och ansvarig för kursutvärderingen.

Vi börjar i kårhuset deras, och det är inte utan viss stolthet de bestiger trappan upp mot de stora rum som så här vid tolv-tiden bildar lunchrestaurang. Fullt med folk är det också, och på en temporär ramp av modevisningsmodell låter KTH-spexet underhålla studenterna med, ja just det, en modevisning, i typisk studentikos anda. Men det bara flyger förbi näthinnan och jag försöker göra plats för många nya intryck, det vore ju sorgligt att tappa utforskarglädjen redan nu.

Entré hemma i Göteborg har väl inget höjdarrykte, men KTH:arnas restaurang är både billig (35 kr) och serverar god mat. Fast inte den här dagen förstås, det kan vi alla fyra enas om efter floppar som färglöst kött med skum fyllning och menlös risottoimitation. Jag får helt enkelt lita på att mina lunchkompisar har koll.

Därpå visar det sig hur lite vi vet om varandras utbildningar, och det är i största allmänhet intressant att höra dem använda termer som har en självklar betydelse där men som jag måste be att få förklarade, eller vad sägs om KS, PAS, Fysikalen och fängsel. KS betyder visst kontrollskrivning, motsvarande våra duggor, så det var inte särskilt spännande. PAS är programansvarig studerande, som är en nytillsatt post där en teknolog får vara med och påverka utbildningens utformning. Fysikalen är F:arnas eget spex, som ges vartannat år. Om man får tro dem själva är det riktigt bra, men det är väl bäst att se efter själv när det kommer i vår. Vad fängsel betyder är jag dock fortfarande inte riktigt säker på, typiskt.

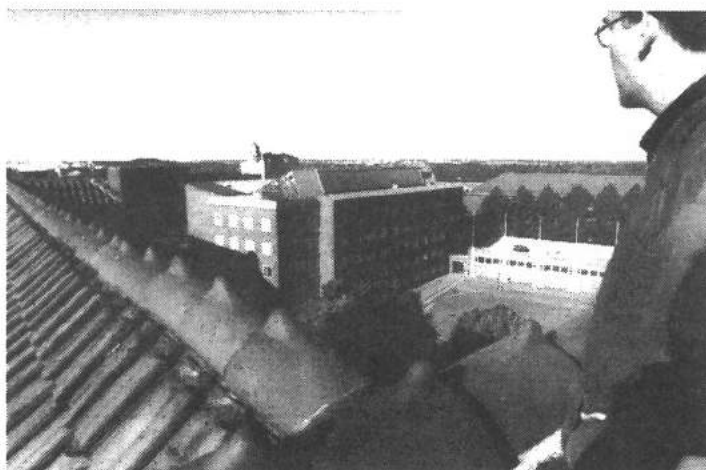
Sektionstidningar byts, föreställningar bekräftas eller dementeras, och så är lunchen slut. Moa och Emma droppar av, för det råkar vara läsvecka 7, mer behöver nog inte sägas. Återstår för Torsten att visa det inre av Teknisk fysik på KTH. Själva F-huset är inte av den arten att det lockar en till att springa in där och vilja stanna för resten av livet, på utsidan då. Inuti öppnar sig emellertid en stor ljusgård och intrycket förbättras avsevärt även av de trevliga färgerna på väggar och dörrar. Mest syns teknologer, inte många forskare och lärare verkar röra sig i huset, åtminstone inte den här lunchen.

Här har man bra koll på vilka olika institutioner som ger kurserna, och det finns både gott och ont. Matematiken och datavetenskapen är

TEXT OCH
BILD: MATHIAS
LINDKVIST

uppskattade för att ge bra kurser medan mekanik har ett utbrett dåligt anseende bland F:arna. Man kan se vissa skarpa kopplingar till betygsfördelningen, men där ligger nog inte hela sanningen. Det känns mest bara gammalt och ointressant berättar de som vet. Jag rotar inte längre utan fortsätter vandringen i labyrintherna.

inte lika robust intryck på insidan som på utsidan av husen. Och personerna som rör sig här är diskreta. En del nyfikna blickar möter mig, men inget spring och skrammel; allt verkar gå framåt i ett stilla tempo. Varken attityder eller moderiktningar sticker ut. Det är omöjligt att avgöra om man befinner sig på 90-talet eller 70-talet!



Torsten blickar ner mot det till exteriören sett ospännande F-huset

Olika människor kommer med och hoppar av vår lilla rundtur allteftersom, men Torsten är kvar, och de lämnar mig aldrig utan uppsikt, kanske att föredra så.

Långt nere i nån korridor står en stolthet, en superdator, ser inte mycket ut för världen, gubben som sitter bakom glasväggen verkar ha ett riktigt tråkigt jobb, men det är nåt att skryta med, datorn alltså, många noder och stor kapacitet. Men det är förstås inte där teknologerna sitter och jobbar, för de har egna datorsalar. Inte riktigt lika många som vi på Chalmers men några Macar finns där också utöver de vanliga arbetsstationerna. Och, oj vad lockande det är att råka snubbla över ett tangentbord och ... men det blir inget av det, bäst att hålla fingrarna i styr när man är gäst.

Interiören i övrigt är vid närmare eftertanke inte särskilt uppseendeväckande, vilket slår mig då jag inte ens kommer ihåg hur det riktigt såg ut. En sak är iallafall säker, det var

Vidare bär det av förbi föreläsningssalar av varierande dignitet, inte mycket att reflekera över, mot Focus' motsvarighet - Konsulatet. Där är det mörkt inne, men det beror inte på att man har svart som sektionsfärg, för den är orange, och går inte att undgå. Lite folk hänger i baren och några verkar djupt försjunkna i de soffor som finns, och jag gör ett sitt-test och det är

mycket angenämt, något att sakna här hemma. Och yoghurt, bullar och godis kan man billigt köpa. Mycket trevligt, helt enkelt.



Häng i sektionsbaren en onsdagseftermiddag

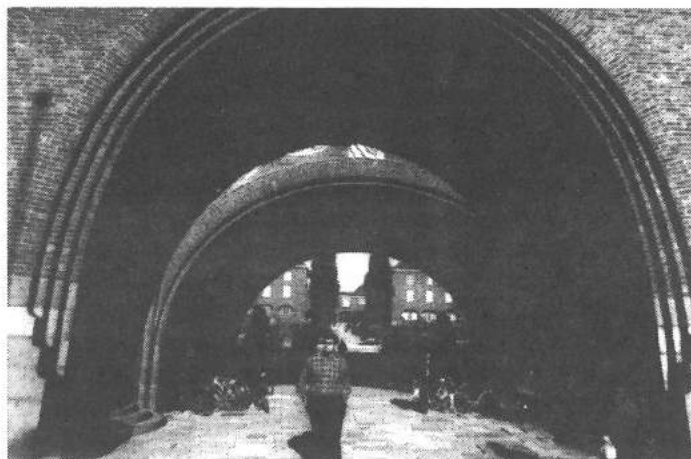
Nu saknas väl bara den där överblicken som gör att alla pusselbitar faller på plats. Därför beger vi oss upp i ett torn, som utgör en del av en byggnad mitt på området. Många trappsteg senare breder KTH ut sig

som en liten stad med sina karakteristiska tegelhus, pampiga och anrika. Åt ena hållet finns stan, åt andra vildmarken eller skog iallafall, och det tur att staket finns för annars hade man nog blåst iväg över träden.

Bland alla sevärdheter på området som Torsten räknar upp kan jag inte låta bli att fascineras av det faktum att Sveriges första reaktor fanns här, och byggnaden finns kvar i originalskick. Han försäkrar att det inte är något att se, men då vill jag ju bara ännu mer se den. Självklart har han rätt, det är något väldigt anonymt, reaktorbyggnaden, som ser typiskt otillförlitlig ut, tur att de aldrig råkade ut för härdsvälta i den.

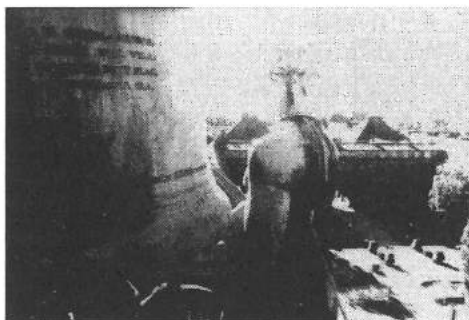
Så slutar besöket, blott två och en halv timma långt. Vi skiljs åt; Torsten på språng mot det lockande tenta-pluggandet och jag försöker samla tankarna. Vad vardet jag ville veta egentligen? Jo, det var något med hur man hade det som F:are här, snoka under ytan. Det jag kan säga var att F:arna i allmänhet verkade rätt nöjda med sin plats, gav ett positivt intryck av KTH, kanske de bara ville göra bästa möjliga reklam för sig själva och för sin egen utbildning, men man kunde ana äkta glädje att plugga här någonstans i bakgrunden. Plugga var kanske inte det viktigaste förstås, och framförallt f97:orna framhöll gärna hur festglada och sektionsengagerade deras årskurs är.

Det känns som om jag håller på att göra samma misstag som så många journalister som försöker gräva fram



Till skillnad från Chalmers har KTH en mäktig entre

känslan men bara kommer ut med en beskrivning avytan. Av denna anledning låter jag intrycken sjunka ner och återser sedan området två dagar senare, då utan att ha bestämt möte med någon. Helt enligt planerna stöter jag inte på någon av de få jag träffat lite längre stunder vid det tidigare besöket. Inte heller blir jag utkastad, utan det känns som att rörelsefriheten är rätt stor, men såklart anonymiteten och kylan också. Genom detta flyktiga försök att ta reda på F:arens vardag här på KTH kan jag konstatera att de tycker om sin högskola, gillar sina fester, och inte behöver fundera så mycket på om de har det bra eller inte. Jag kan lämna KTH med ett gott intryck, men samtidigt inse att vi inte har det så dåligt i Göteborg heller, på det F man känner, där man är säker och trygg!



Bortom skolan börjar den stora staden.

LUNCHGÄNGET

Hej igen!

Av:
MARGARETA
WALLQUIST

Tiden går så snabbt. Det känns som om det har gått en evighet sedan Lunchgänget startade sin kontaktförmedling hösten 97. Jag kan berätta om det för jag var något involverad i den här verksamheten. Målet var att para ihop människor som man kunde beräkna skulle passa ihop. Helt enkelt för att slippa lägga arbete på förhållanden som ändå skulle spricka. På den tiden befann sig Lunchgänget på luncherna i Entre, där man ivrigt satsade sig med att med avancerade metoder beräkna personliga matriser för undrande människor. På den tiden var metoden hemlig, men eftersom den numer anses omodern och ineffektiv kan jag ju avslöja vad den gick ut på: Avancerad forskning hade visat att två människor, vars personliga matriser vid matrismultiplikation bildade en enhetsmatris, passar mycket bra ihop. Den personliga matrisen sätts ihop av olika personliga värden, såsom t.ex. antal åk hittills med ettans spårvagn, storlek på Chalmers-mössan, mm. Visserligen fungerade metoden ganska bra och ansågs vara en av de säkrare, men trycket från omgivningen att förändra sig och framför allt konkurrensen från ryska kringresande spåkvinnor medförde att nya, mer tillförlitliga metoder måste utvecklas. Forskningen kring detta minst sagt heta ämne har tyvärr legat nere den senaste tiden, inte för att Lunchgänget inte lunchar längre, för luncha måste man ju, utan för att Lunchgänget inte lunchar med varandra. Det medför ett smärre problem med kommunikationen, och man jobbar på en metod att använda telepati för utbyte av ideer. Tills det är löst kan man inte räkna lika mycket med Lunchgängets insats för att öka de bra relationerna på F. Vi känner ändå ett ansvar för att alla förhållanden mellan F-kvinnor och F-män är bra, för att skapa ett behagligt klimat på vår sektion. En känsla av glädje och lycka är något som gagnar

alla. Vi vill därför uppmana alla par på F att ta väl hand om varandra, och tänka på några få regler för att upprätthålla ett bra förhållande. För det första, tänk på Heisenbergs Osäkerhetsrelation. För er som inte har hört det namnet förut kan det låta skrämmande, men det är det inte alls. Det är precis vad det låter som: en osäkerhet i relationen. Osäkerhetsrelationen säger att osäkerheten i avstånd gånger osäkerheten i rörelsemängd är större än en viss konstant. Rörelsemängden betecknar här den känslomässiga rörelsemängden, dvs osäkerheten i denna betecknar hur instabil man är i sina känslor. Vad relationen säger är alltså att ju mindre koll du har på var din älskling befinner sig, desto mer säker måste du vara på hans/hennes känslor, annars blir den där konstanten för stor och det är inte bra. Den andra metoden man kan använda för att hålla förhållandet lyckligt är att före varje drastiskt drag beräkna övergångssannolikheten från tillsammans till inte tillsammans. Drastiskt drag innebär någon händelse som kan få din älskling att tappa intresset och förtroendet för dig. Det kan tex vara så att du är på gasquen och ser den här helt otroligt läckra personen som du känner så fantastiskt mycket för att pussa lite på. Innan du gör det, ta fram din TI-89, beräkna övergångssannolikheten för att din partner ska lämna dig om de får reda på att du har pussat en annan, och gör ditt val utifrån det. Den här metoden är väl beprövad och anses fungera i de allra flesta fall. Den kan haverera om det man tänker göra är alldeles oacceptabelt. Då går integralen mot oändligheten och kan ej normeras. Ge inte upp! Kärleken är värd lite arbete. Vi kommer snart igång med vår verksamhet igen, så att vi kan styra upp allt som har gått snett.

Med soliga hälsningar
Lunchgänget genom **Maggie**

KOMMER FOCUS UPPRUSTAS?

Äter du din lunch i Focus? Tänk dig att det fanns ett rack med snabba mikrovågsugnar och 150 sittplatser. Pluggar du i Signes? Tänk om det fanns ett liknande ställe att sitta på när Signes är uthyrt och där ingen kunde köra bort dig.

Det är på förslag att Focus skall upprustas och byggas om/ut. Tanken är att hela korridoren från trapphuset och där Focus är nu skall användas till sektionslokaler för F och GU-fysik. Förslaget kommer från Roger Ryberg och det är inte första gången som det är på förslag att sektionslokalerna skall vara gemensamma för F och GU-fysik. Detta finner inte alla teknologer önskvärt. Argumenten är att vi inte har något genomsamt med GU och att studenterna inte kommer känna samma ansvar för att lokalen hålls ren och snygg. Å andra sidan är det redan flera GU-studenter som utnyttjar Focus.

Tanken är att Focus skall behålla sin nuvarande form och funktion. Hilbertrummet flyttar till lokalerna närmast trapporna och utrymmet mellan Focus och Hilbertrummet blir gemensamma lunchlokaler, där även ett nytt pentry kommer byggas. Det är inte bara Focus som kommer att renoveras, utan projektet är en del i en omfattande renovering av forskarhuset och resten av huset.

Ansvarsfrågan är ett av de stora problemen. Vem skall ansvara för de gemensamma utrymmena? Enligt styrets förslag skall dessa fungera som övriga lokaler i huset, t.ex sköts

städningen av städerskorna. Frågan är om detta kommer att fungera. Vad händer när det har varit sittningar i båda sektionslokalerna och någon full student hittas sovande i ett av lunchrummen eller när det ligger en spya i ena hörnet och alla säger att "det var städad när vi gick".

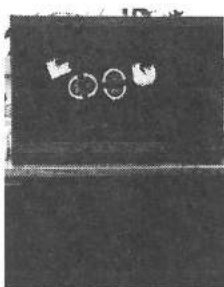
Ritningen godkändes inte på sektionsmötet 3/11. Majoriteten tyckte att vi skulle ställa högre krav. "Passa på att få mer utrymme när förändringens vindar blåser", "Inte ge efter för Björnströms vilja att bunta ihop oss studenter i ett litet hörn." var ett par av argumenten. Focus är inget stort utrymme och är det verkligen bra att ha sektionslokalerna samlade? SUH (utskottet i kåren som bl. a. arbetar med lokalfrågor) håller på att utreda hur det står till med sektionslokalerna och kanske kan de stödja oss i kravet på mer utrymme.

Sedan sektionsmötet 3/11 har en "önskelista" hängt uppe i Focus. Där har man haft möjlighet att skriva upp vad man skulle vilja ha i sin drömsektionslokal. På sektionsmötet 15/11 gick listan igenom och även nya förslag lades till. Styret skall nu sammafatta dessa. De skall även framföra krav på att vi skall få ett studiecetrum någonstans i huset.

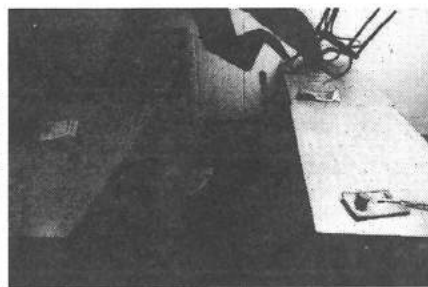
**TEXT: SIGRID
HAMMARQUIST
& CECILIA
IVARSSON**



Ordning och reda,



bra utrustning,

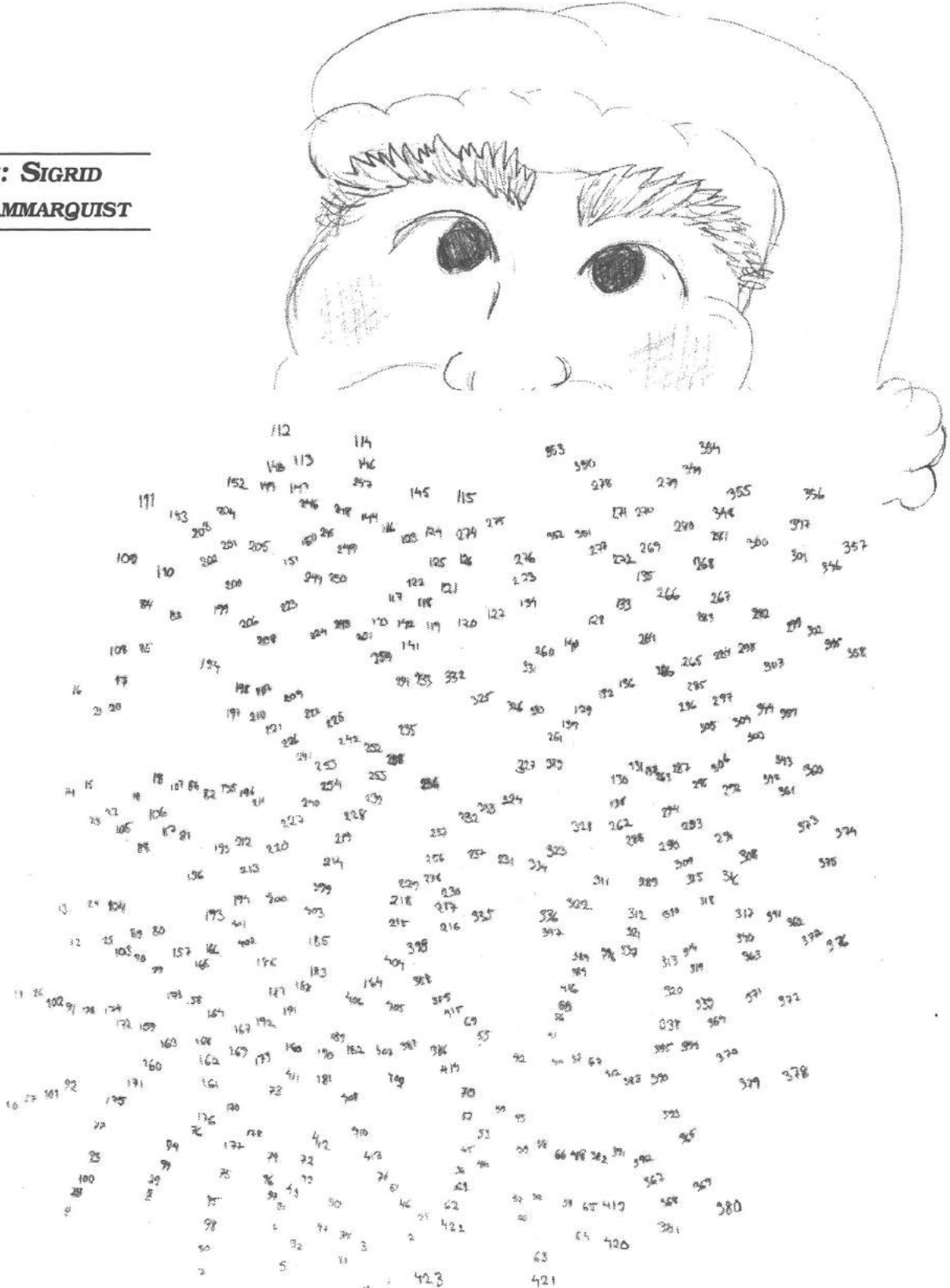


ibland vill man bara göra som
Fantomen och springa därifrån.

Ge mig en diskret mängd helta! och jag ska sysselsätta dig.

VAD GÖMMER SIG I JULTOMTENS SKÄGG?

Av: **SIGRID
HAMMARQUIST**



VAD GÖR SYSTRARNA HANNAH OCH MAGDALENA I FOCUS?

Trots en diskret entré har de inte undgått att bli uppmärksammade. De berömda systerarna Hannah och Magdalena har bosatt sig i Focus. Även fler kändisar som Arnold, Jean Pierre, Janet och Michael har rotat sig i sina nya bostäder.



*De är inte så lika som man kan tro,
systerna Graaf*



**TEXT: SIGRID
HAMMARQVIST**

TRIVS I SIN NYA HEMMILJÖ

Systerarna Hannah och Magdalena överlevde första DuP:en och tyckte att det var en riktigt trevlig tillställning. De uttryckte ingen avundsjuka mot de två spelande bandens succé. De kände sig snarare lättade.

-Det kändes skönt att för en gång skall inte stå i strålkastarljuset trots att man befann sig i focus, blev kommentaren efter första fredagskvällen.

FÖRBJUDEN FRUKT

Systerarna lockar med sina frukter, men att smaka rekommenderas inte. -De är nog inte dödligt giftiga, men man kan riskera att få grafva skador på smaklökarna, säger växteristen Eva, som var den som först kom i kontakt med dem.

OTIPPADE KONKURRENTER

Trots att de aldrig har ställt upp i ett schlager-SM framstår de nu som stora konkurrenter till Anna Book.

-A, B, C är väl inget att komma med, säger systerarna, som inte förnekar att D-kupan kan kännas trång. Att de skulle vara konstgjorda är falska rykten. De är äkta och kräver både vatten och gödning.

TUMMAR PÅ REGLERNA

Björnström har gett sitt medgivande till att dessa individer inte bara sover i Focus utan faktiskt bor där. Han har förstått att deras krav på ett grönt boende inte var lätt att uppfylla och i avvaktan på att man hittar en lösning skall han se mellan fingrarna.

**- A, B, C ÄR VÄL
INGET ATT KOMMA
MED.**

NOLLBRICKOR SNART GODKÄNDA

Focus har nu blivit tillflyktsort för ett antal bostadslösa fanerogamer. Precis som alla andra som är nya på Chalmers skall de inom kort få namnbrickor. Detta för att de inte skall känna sig så anonyma och lättare skall komma in i gemenskapen, som vi alla vet uppstår en konversation lättare när vi känner varandra åtminstone till namnet.

Samtliga som sökt sin tillflykt till focus lokaler är: Jackie, Tito, Jermaine, Marlon, Thåis, Celine, Britney, Kramer, Jean-Pierre, Michael, Janet, Hanna, Magdalena, Sylvester, Arnold, Woody och två till vars namn är okända. De uppmanas att registrera sig hos studievägledningen å det snaraste.

FARM INTERVJUAR

Intervju med Henrik Andersson, som gick ut Teknisk Fysik 1995.

-Vem är du?

-Jag är en 32-årig göteborgare som numera lever i kungliga huvudkommunen och faktiskt trivs ganska bra med det.

**AV: MATTIAS
FERNDAHL &
LUDVIG
ENLUND**

-Varför valde du Teknisk Fysik?

-En lite lustig fråga. Jag kommer ihåg att vi pratade om det här bland mina kursare när jag själv läste på Chalmers. Alla hade ju sin egen bakgrund och sina egna orsaker, men det var ändå påfallande många som svarade att de valde F därför att de inte kunde bestämma sig. F är ju en väldigt bred linje med stora möjligheter till specialisering efter ett par års studier. Själv var jag länge i valet och kvalet mellan E, D och A så det blev följaktligen F som kompromiss.

-Vad har du jobbat med sedan examen?

-Jag tog min examen 1995 och fick samma år anställning på ett av Sveriges branschforskningsinstitut, Institutet för Metallforskning, som ligger på KTH:s område i Stockholm men är helt fristående från högskolan. Det finns cirka 80 institut i landet och vår uppgift är att pyssla med industritillämpad forskning och instituten är vanligen till hälften ägda av staten och till hälften av industrin. Tanken är att ett företag som inte själv har råd med avancerad forskning kan lägga ut ett uppdrag hos ett institut, antingen själv eller tillsammans med andra företag, och på så vis få tillgång till specialistkompetens och labbutrustning. Instituterna har olika inriktningar, det finns ett korrosionsinstitut, ett träteknikinstitut, ett stålbyggnadsinstitut, ett verkstads-tekniskt osv. För en F-teknolog på Chalmers är kanske Svenska Keraminstitutet mest bekant

eftersom det nästan ligger i samma hus. "Mitt" institut pysslar alltså med metaller, allt som har med metalliska material att göra. Alltså både tillverkning, användning, egenskaper och slutåtervinning av materialet. Vi är ett av de större instituten med cirka 65 civilingenjörer anställda, varav ungefär en tredjedel har lic- eller doktorsexamen. Mitt eget område är material som används vid höga temperaturer och i aggressiva miljöer, där jag arbetar med ett antal svenska företag som till exempel Volvo Aero, ABB, Vattenfall och Sydkraft. Parallellt med mitt vanliga arbete är jag även inskriven som industridoktorand på KTH och beräknar att disputera om ett par år.

-Var du nöjd med de kunskaper du hade när du började jobba efter examen? Vad hade du velat ha mer av, vad hade du ingen användning för?

-Jag var hyfsat nöjd. De flesta av mina valfria poäng på Chalmers ägnade jag åt materialkurser och kurser i instrumentteknik som till exempel elektronmikroskopi. Det är klart att man skulle vilja ha mer grundskunskaper i det som man utnyttjar dagligen. Men det är nog inget av det jag läst under CTH-tiden som jag skulle vilja vara utan (utom möjligen MTS-dagarna, finns de fortfarande kvar?). Man har nytta av de mest skiftande saker i ett arbete som mitt, eftersom det innefattar både praktiskt laboriearbete och teoretisk modellering.

-Vad är F-arens typiska roll på ditt företag?

-På mitt arbete finns det på det stora hela två kategorier av civilingenjörer, tekniska fysiker och materialvetare. De senare kommer vanligen från bergstekniklinjen (B) här på KTH eller någon materialinriktning av maskinlinjen (M) vid de övriga

högskolorna. Det faller sig då naturligt att vi med F-bakgrund är mer teoretiskt inriktade i vårt arbete än våra kollegor från t. ex. M, men vi utför samma typ av arbetsuppgifter. De bästa resultaten fås dock inte oväntat vid de, tyvärr få, tillfällen då vi samarbetar om ett projekt.

-Till vilka uppgifter söker ni F-teknologer när ni rekryterar?

-Vi söker ingenjörer med ett intresse för avancerad materialforskning, gärna med ett intresse för matematisk teoretisk modellering av materialfenomen.

-Jämför F:are med civilingenjörer från andra utbildningar.

-Det här har vi definitivt diskuterat under kafferaster på jobbet. Av den forskande personalen här på jobbet är vi cirka 20% med F-bakgrund och resten med motsvarande B- eller M-bakgrund. Om man pratar arbete med en kollega eller läser en vetenskaplig publikation som han/hon har skrivit kan man i nästan samtliga fall gissa sig till vilken bakgrund personen har, även om man inte hade ett hum om det innan. Ingen har väl en speciellt klar bild av varför det är så, men vi tror att det har med inlärningssättet på F-respektive B- och M-linjerna att göra. Alla materialegenskaper, vare sig det har med metaller eller keramer eller något annat att göra, har sin grund i fenomen på mikronivå. I

metaller är det mesta beroende på gitterstrukturen i de enskilda metallkornen, och i till exempel polymerer är det molekylkedjorna som bestämmer egenskaperna. Nu är det så att på F-linjen ligger kurser som rör just kristallstrukturer, reciproka rummet, subatomär fysik och fasta tillståndets fysik före kurser somhållfasthetslära, om inte i tiden, så åtminstone i betoning. På maskin- och bergs-linjerna är det precis tvärtom. Vi visualiserar dethär ungefär som att man i F-utbildningen börjar subatomärt, bygger upp atomer, gitter, metallkorn och så vidare tills man har den färdiga stålkomponenten framför sig. På B och M sonderdelar man det slutliga metallstycket mer och mer tills man kommer ner på atomnivå. Resultatet blir att F-are vanligen har en instinktiv förståelse för processer på atomnivå men är nollade på materialegenskaper hos tiometers stålbalkar. B- och M-are är precis tvärtom. (Med all möjlig reservation för enskilda undantag...)

-Om du skulle ge ett råd till alla F-teknologer, vad skulle det vara?

-Jag har ju ingen större erfarenhet av arbete i produktion eller utveckling, men om man tänker sig en forskarinriktad karriär kan jag ge ett par råd: Tveka inte attspecialisera dig! Läs så mycket datateknik du kan, det är aldrig fel.

JULSÅNG

*//:Nu är det jul igen, och nu är det jul igen och julen vara väl till påska. ://
//:men det var inte sant, ja det var inte sant, för däremellan kommer fasta. ://*

För de som går i trean har den här sångtexten fått en helt ny innebörd.

INTERVJU: ÅKE FÄLDT

Om man vill göra en lång historia kort kan Åke Fäldt beskrivas som lärare, vice-dekanus, medlem i LKF och prefekt för institutionen Experimentell fysik. Redan här kan anas ett stort intresse i utbildningsfrågor, något som kom att stå klart långt innan vår tvåtimmars-intervju var över.

Väl inne på Åkes rum, i den nyrenoverade Soliden, är det lätt att tro att han för en lugn tillvaro, det är knappt ens att oväsandet från de olika byggplatserna runt om Chalmers kan tränga in. Han tillbringar emellertid inte så mycket tid ensam här. Det mesta av arbetet sker i grupper, och speciellt samarbetet med studievägledarna Gun och Ann-Britt är stort. Och så var det ju undervisningen: just nu håller Åke i kurserna Fysik för D och Mekanik för K. Lärarrollen ser han som en av de roligaste arbetsuppgifterna, även om

han erkänner att det inte alltid är kul. Som student läste Åke fysik och matte på GU, vilket ledde fram till en doktorsexamen 1980. Därefter följde två år i USA, och sedan dess har han varit på samma institution som idag. Redan som kursassistent fick han möjlighet att hålla lektioner (i samma stil som vektoranalysen förra året) med Hans-Åke, något av en parhäst i undervisningen genom åren, och som ironiskt nog har rummet bredvid.

Att vara föreläsare är lätt när det går bra, och svårt när det inte går så bra, eller som Åke uttrycker det; att gå in och tro att man är en av studenterna efter 30 år funkar inte alltid. En skämtsamt attityd kan slå väldigt fel. Och att kunna svara på frågor i "direktsändning" ser han inte som det enklaste. Då ställs rollen lärare-student på sin spets. På frågan som betyder: dra allt en gång till, är det inte lätt att säga nej, även om det är svaret. Man vill ju inte att den teknolog som för första gången i sitt liv vågat prata på en föreläsning, ska känna sig ignorerad, utan vilja fråga fler gånger,



fyller Åke i. Själv anser han sig aldrig ha fått en dum fråga.

Klimatet forskarna emellan är mycket bra, om man får tro Åke. Någon toppstyrning är det inte tal om, utan snarare konsensus, för det tidigare skulle aldrig fungera i den miljö han jobbar i.

Vad beträffar den fysiska miljön så är skillnaden markant mellan Soliden och exempelvis forskarhuset, vilket också finns en utbredd medvetenhet om. Åke har själv vuxit upp i en mittkorridor i forskarhuset. Det som gör att detta har dåligt rykte idag som arbetsplats beror mycket på den oreda som byggnationen av det nya mikroelektronikhuset bidrar till. Eller med Åkes egna ord: "Om vi bortser från att det brinner, är dammigt och folk pulveriserar berg utanför... så är det med internationella mått en bra forskarmiljö."

Vad som kanske förvånar lite är att själva modellen till forskarhuset är byggt med amerikansk förlaga. Närmare bestämt är det Cornell som stått som förlaga, och med tanke på att man där lagt grunden till ett flertal nobelpris verkar ju utgångsläget vara idealiskt. Från den tid när han var vid Cornell berättar han att det fanns en byggnad ovan jord, med flera våningar och attraktivt belägna lokaler. Men de riktigt stora upptäckterna gjordes i källaren. Dit gick forskarna ner på morgonen, tillbringade större delen av dagen i tio kvadratmeter stora rum där de var kanske fem personer inklusive diverse utrustning och kemikalier, för att sedan på kvällen komma upp i markplanet och kanske konstatera att det hade snöat ute under tiden.

Sedan 1995 innehar Åke posten som vice-dekanus, med ansvar för grundutbildningen vid Fysik och Teknisk fysik. Dessförinnan har han bland annat kämpat som kvalitetsperson för att någon utomstående skulle bevista före-

läsningar och ge både positiv och negativ kritik, allt för att förbättra undervisningen. Detta blev dock inget av och när dekanus, Göran Niklasson, som var och är Åkes "chef" såg att arbetet blev för krävande för en person och beslutade att tillsätta en vice-dekanus, då föll valet på Åke.

Efter den stora omläggningen med F93, kom det en kris ungefär 1995, då man gjorde lite modifieringar och slutade mer eller mindre att tro att något kunde vara fel. Insikten om hur det står till har egentligen inte kommit förrän nyligen, fortsätter han. Och det har nu kommit fram en hel del mål för examination och genomströmning, samt två strategiska planer, där den ena gäller för F-utbildningen. Dessa har Åke varit involverad i framtagandet av, och trots att hans arbete ska vara lika delat mellan GU och Chalmers, så är det ett faktum att det senare dominerar hans arbetsbelastning.

Det blir mycket prat kring dessa strategiska planer, och han poängterar att det inte går att hålla 25 kurser som bara något fåtal anmäler sig till. Detta vill man lösa genom att skapa kurser som bygger på varandra, inom s k profilmråden, där Materialfysik kan nämnas som exempel. Bredvid detta huvudspår, med kanske fyra kurser, A, B, C och D, kan de övriga 21 kurserna få finnas kvar. Vidare finns en stark önskan att F:are ska slippa vara substitut för datatekniker, elektroingenjörer och maskinare, och mera ha en egen identitet på arbetsmarknaden.

När det kommer till att förändra i realiteten kan Åke visa på hur viktigt det är med förankring: "Bland forskarna är det få som höjer på ögonbrynen när man stryker en utbildning på GU, medan reaktionerna blir enorma för att man ändrar ett kommatecken i F:s kursplan (ex Kvant i en period, nästan den västerländska kulturens undergång)". Han menar

**TEXT: MATHIAS
LINDKVIST
& ALEXANDER
DAHL**

FINFORM TESTAR

Tjeckerna tar vid där svenskarna slutade och kommer med en ny modell i höst...

**TEXT: MAGNUS
KARLSSON &
BJÖRN
LARSSON**

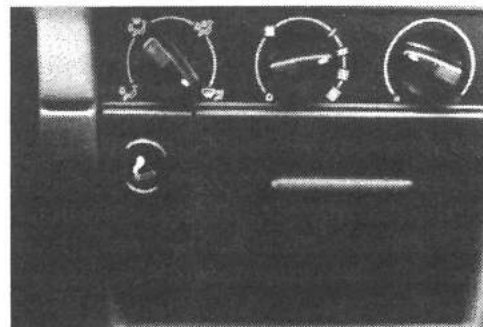
Trots att ingen av våra reportrar kunde mäta sig med den numera hädangångna Christer Glennings magomfång bestämde sig Finform för att testa sektionens* nya bil, en skinande blå Skoda Felicia. Redan vid utfarten från parkering vid Chalmers upptäckte vi en stor svaghet hos bilen: tanken var tom. Detta lyckades vi dock med vår reporter Björns händighet



Depåstopp vid Landala

åtgärda med en bensinpåfyllning vid en närbelägen preemmack.

Efter den tumultartade inledningen



Guldlisterna är lika diskreta som radion bredvid tändaren

begav vi oss ut till testbanan i Högsbo industriområde. Väl ute i Högsbo kunde vi genomföra de första undersökningarna av bilens mer bestående egenskaper. För oss bilälskande reportrar föll det sig naturligt att börja med att testa Skodans inredning. Utrustningen kan vi inte beskriva på något annat sätt än som sparsmakad, men uppseendeväckande elegant. Att funktionalitet har varit nyckelordet vid konstruktionen av bilens reglage kan ingen undgå; inget onödigt har tagits med.

Det mått av pråktighet som en allt för funktionalistisk inredning kan skapa har Skoda med gracila hårdplast-

vidare att laddningen i att förändra kanske varit hämmande, och att man lite sökt de teknologgrupper som tyckt som man önskat. Nya F3 kom till bara någon dag innan ett LKF-möte, men tack vare stark förankring bland teknologer gick det att genomföra.

För hela F-ubildningen tycker Åke att det inte fungerar att ta in personer som brinner för matte och fysik och acceptera att bara 12% går ut på

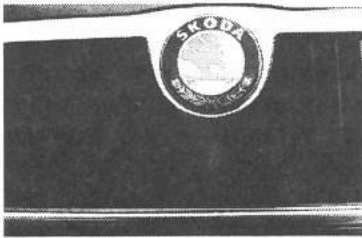
nominell tid. Större valfrihet och uppglesning av F är några av de saker som han framhåller. Men viktigast av allt tycker han ändå är att F ska vara kul.

Till sommaren kommer det ske ett byte av poster, däribland vice-dekanus. Åke känner dock ingen oro inför detta, utan han kommer att fortsätta med det påbörjade

detaljer och ett handskfacklock som öppnas uppåt lyckats undvika. Designen är såväl praktisk som för ögat skön.

Funktionalitet är över huvudtaget ett nyckelord för en Skoda Felicia. Ett ypperligt exempel på detta är det med alla mått mått enorma bagageutrymmet. Med baksätena nedfällda framstår Skodans lastutrymmen som en lämplig inspelningsplats för ökenscenerna i Lawrence of Arabia!

Trots bilens relativa storlek har den en förbluffande god vändradie. Att använda bilen som city-car i Göteborgs täta stadsmiljö bjuder inga problem. Viktigt för problemfri stadskörning är givetvis också att bilen accelererar bra vid stoppljus. På varje liten touch på gaspedalen svarar Skodan med en obändig vilja att komma iväg. Så stark var denna vilja i backen vid Annedalskyrkan att däckens friktion inte räckte till.



Det är lätt att stirra sig blind på grillen och tro att Felicia är en macho-bil

Av yttersta vikt vid stadskörning är givetvis också tillgången på

parkeringspengar. Att tillgodose bilköparens behov på denna punkt är något som de flesta tillverkare helt förbiser. Att så inte är fallet i Skodafabriken var till allas glädje uppenbart. I alla tänkbara skrymslen fann vi femtioöringar. Hur många av oss har inte stått med bakluckan öppen och undrat om vi har några mynt till parkering? I testbilen fanns det inte mindre än tre femtioöringar utspridda i bagagen.

Summa summarum kan man utan att ljuga konstatera att Skoda Felicia förmodligen är den bästa bilmodell med fyrtaktsmotor som producerats i Östeuropa. Bland alla finesser som Skodan bjuder kan endast en svaghet märkas; tutan är fjollig.



Felicia visar upp en av sina starkare sidor: snett bakifrån

Fotnot: Sektionsbilen ägs gemensamt av Kemi och Fysik.

utvecklingsarbetet med undervisningen och dess upplägg. På frågan om han inte är frestad att klättra en pinne upp på stegen och bli dekanus, svarar han nej. Det lockar inte och han har en familj, med två små barn, som betyder väldigt mycket. Detta är lätt att verifiera med hjälp av den med familjefoton fyllda anslagstavlan i rummet. Bland de övriga detaljerna kan vi notera en Gevalia-burk och bredvid denna en tom Carlsberg Hof,

vidare en vattenkanna, en gammal radio och ett otal pärmar, som tynger ner hyllorna påtagligt. Som om nu dessa detaljer skulle räcka för att bilda sig en uppfattning om Åke som person.

Mathias Lindkvist & Alexander Dahl

VAD HÄNDER MED KURSERNA?

**TEXT: MATHIAS
LINDKVIST &
ALEXANDER
DAHL**

Vi har kursutvärderare, vi fyller i enkäter, enkäterna utvärderas, men leder det till något, egentligen? För att söka svar på detta, utgick vi ifrån kursutvärderingar från 3 år tillbaka fram tills idag. En noggrann granskning av förändringarna i årskurs 1 och 2 gjordes, eftersom ingen av artikel-författarna ännu har upplevt högre årskurser. Hur såg det då ut, när vi väl började titta på det hela?

Till att börja med kan vi konstatera att det finns kurser som verkar flyta bra och är allmänt uppskattade, från år till år. Exempel på detta är Mekanik B, Komplexen och Fourieranalysen, vilka både har bra kursupplägg och populära föreläsningar. Det finns också flera fall där kursen som sådan varit uppskattad, men kurslitteraturen undermålig. När detta problem kvarstår, är det omöjligt att utifrån kursutvärderingarna avgöra om man verkligen försökt hitta bättre litteratur. Vi har hittat en enda kurs där klagomål under kursens gång har lett till omedelbar förbättring. I Programmeringstekniken läsåret 97-98 klagades det på att det fanns för få handledare, vilket åtgärdades under kursens gång. Detta är mycket positivt, och borde förekomma där uppenbara brister upptäcks på ett tidigt stadium.

Annars är den allmänna tendensen att förändringar utlovas under kursnämnder, och infrias i de flesta fall, men mycket långsamt. Det kan ta flera år innan problemen är lösta. Som exempel kan nämnas Numerisk Analys, där det byttes föreläsare en gång om året i ett antal år innan man hittade någon som blev uppskattad av teknologerna (denna någon är Ivar Gustafsson).

Dessvärre finns också skräckexempel, där samma klagomål framförs år efter år, och absolut ingenting händer. Så är fallet för tex föreläsningarna i Optik. I alla utvärderingarna klagades

det på Optikföreläsningarna att de saknade struktur och en röd tråd. Vi kan alltså konstatera att för det mesta fungerar kursutvärderingarna bra, men inte på något sätt alltid.

Småsaker, som labbokningssystem, bättre information på kurshemsidan och organisationen runt inlämningsuppgifter åtgärdas snabbt, medan större problem sällan blir lösta på ett sätt som motsvarar de intryck dokumentationen av kursutvärderingen ger. Skriftlig uppföljning av tidigare års kursutvärderingar saknas helt. Betyder detta att det inte alls kontrolleras om förändringar verkligen genomförs?

Det är inte alltid lätt att använda sig av kursenkäterna för att påverka av den enkla anledningen att alldeles för få enkäter fyllts i. I vissa fall har bara omkring 20% av kursdeltagarna lämnat in enkäter, och det blir då omöjligt att hävda att man för teknologernas talan. Många bra idéer finns bland teknologerna men det är bara ett fåtal (de som förs fram av flest och är lättast att konkretisera) som når kursnämnderna. Därför kan man ifrågasätta om kursutvärderingen bör använda sig av enkät-modellen i sin nuvarande utformning. Finns det kanske något bättre sätt för teknologerna att framföra sina åsikter och kunna påverka? Kan man göra något åt föreläsare som vägrar rätta sig efter vad teknologerna tycker?

En sammanställning av varje läsårs kursutvärderingar för F1, F2 och F3 finns i kursutvärderingsboken, som kan hämtas hos studievägledningen och för läsåret 98/99 även finns vid mappskåpen i Focus.

BOKNINGSSÅPA

Följande är ett helt oredigerat mail, som skickats pga en vardaglig incident i dagens IT-anpassade värld. Detta kommer snart att framstå i all sin klarhet. Tilläggas kan att det hela utspelade sig i kursen Kvantfysik, den här hösten.

Hej!

Det verkar som ni alla blev inblandade i ett litet intermezzo (misstag) nyligen angående bokningar av tider. Låt mig först säga följande: Det är en generell design på studentservern att det mesta går att ändra av de flesta, och att det förväntas råda en viss gentlemanna/kvinnamässighet i hanterandet. Det hela vilar på *vetskapen* att något har gått galet. Vi använder samma metodik till våra egna servrar inom gruppen, och det fungerar helt smärtfritt. Sa verkar även vara fallet på studentservern - detta är det första problemet hittills. Det är naturligtvis beklagligt att det uppstod ett missförstånd, men nedan följer en rekonstruktion av händelseförloppet som klarlägger att det verkligen var fråga om rena misstag. Det är faktiskt riktigt spännande läsning... Tiden det gäller är T = Torsdag 7 Oktober, 10:20.

Vid 5 Oktobers början är tiden obokad.

5 Oktober, 10:54.30: f97maka sätter (av misstag?) tiden T till f97mali!

5 Oktober, 10:54.52: f97maka (inser sitt misstag och) sätter tiden T till sig själv.

5 Oktober, 10:54.59: f97maka tar bort sin bokning av tiden T.

5 Oktober, 10:55.03: f97maka sätter tiden T till sig själv igen.

Vid dagens slut är tiden bokad av f97maka.

6 Oktober, 20:37.00: f96thta snor (av misstag?) tiden från f97maka!

6 Oktober, 20:38.06: f96thta inser sitt misstag och tar bort sig själv -troligtvis utan att komma ihåg vem som stod för tiden. Nu är tiden obokad!

6 Oktober, 21:31.00: f97daca kommer glad i hågen och bokar den lediga tiden T!

6 Oktober, 21:42.00: f97maka (troligtvis fly förbannad?) snor tillbaka tiden, som den intet ont anande f97daca har bokat...

I skrivande stund är tiden T bokad för f97maka, som var först till kvarn.

Hoppas det hela reder upp sig er emellan också!

SNF AVSATT

Ett enat sektionmöte avsatte SNF, 30 var för och två emot. Det som startade hela diskussionen var det brev som SNF skickat till rektorn.

BAKGRUND

Brevet skrevs som en reaktion på slutrapporten från LKF:s arbetsgrupp för F-utbildningen. I detta uttrycks att många teknologer är missnöjda med utbildningen. Detta påstående i sin tur grundar sig på ett möte som hölls i maj. Mötet ordnades för att teknologer, föreläsare och personer utifrån skulle diskutera f-utbildningen. Enligt många blev diskussionen konstruktiv

SNF:S BREV

I sitt brev vill SNF ge en mer nyanserad bild av utbildningen. LKF:s protokoll ger en alltför negativ bild av teknologernas åsikt. De menar att fysikkvällen ordnats för att belysa vad som är dåligt, och att det var därför så många negativa åsiker vädrades under mötet. SNF tycker också att missnöjet till stor del gällde småsaker av vilka en del redan åtgärdats. Merparten av teknologerna har enligt SNF en positiv grundsyn på utbildningen. De vill att förändringar ska ske med förnuft och eftertanke - alla förändringar skall vara till det bättre.

Tilläggsyrkande

Då ingen representant för SNF infann sig till sektionmötet den 3/11 -99 för att delta i diskussionen om det öppna brev som SNF skickat till rektor den 12/10 -99, fann mötet för gott att ringa till SNF:s ledamöter för att de skulle få en möjlighet att förklara sina synpunkter. Ingen av de SNF-ledamöter som styret fick tag på ville dock komma till mötet med motiveringar som bl.a. tydde på att SNF inte tycker att de representerar de teknologer som går på sektionmöten samt att de inte anser att dessa teknologers åsikter är värda att beakta.

Efter vidare diskussion beslutade mötet att återigen ringa SNF och förklara sakens allvar samt att försöka få någon representant till mötet, men återigen ställde sig SNF kallsinniga till detta och underkände alla befintliga former av studentdemokrati.

Ovanstående visar på en total brist på respekt för de former studentdemokrati drivs i och innebär att vi förlorat allt det förtroende vi har haft för SNF.

Därför yrkar vi på att hela SNF avsätts med omedelbar verkan.

Maria Alm F95,
Maria Emilsson F95,
Mattias Henrysson F93,
Joakim Hemsle F98,
Carl-Johan Kjellander F95,
Mats Ljunggren F98,
Martin Svensson F95

Det avgörande tilläggsyrkandet.

och även om många var chockerade över det missnöje över utbildningen som fanns anser de flesta som deltog att det var "ordentliga problem" som togs upp. Bland föreläsare och forskare går mötet, som hölls i maj, under namnet "svarta måndagen".

MARIAS MOTION

Maria Alm, som under sin tid i studentkåren varit engagerad i arbetet för förändringar av utbildningen, blev mycket upprörd över brevet. Hon kände inte alls igen sig i brevet och hon blev även kontaktad av rektorn, som undrade om man nu kunde "lyfta den skyddande hand som lagts på F-utbildningen". Ledningen har äntligen fått upp ögonen för att jobba för en ny F-utbildning, tack vare hårt arbete från sektionen och kåren. Brevet riskerar att arbetet stannar tvärt, menar Maria. Hon skrev en motion och interpellation där hon ifrågasatte nyttan av brevet och föreslog att sektionmötet skulle ta avstånd från SNF:s brev. Motionen och interpellationen skickades till SNF, som besvarade hennes frågor skriftligt istället för att komma till mötet. När SNF inte ens efter påringning dök upp, valde hon och flera andra att stärka motionen till att SNF skulle avsättas p.g.a bristande respekt för de former som studentdemokrati drivs i.

Öppet brev till Chalmers rektor.

Studienämnden för Teknisk Fysik har tagit del av innehållet i slutrapporten från LKFs arbetsgrupp för F-utbildningen, och med anledning därav finner vi det nödvändigt att påpeka vad vi anser vara vissa felaktigheter i arbetsgruppens tolkning av situationen på F. Vi avser också att i detta brev framföra vår bild av F samt vilka faktorer vi anser bör ligga till grund för det fortsatta förändringsarbetet.

Det vi vänder oss mot i slutrapporten är de stycken som behandlar Fysikkvällen, och som tycks ligga till grund för Chalmers lednings uppfattning av F-teknologernas åsikter om sin utbildning. Med tanke på ledningens delvis bristande deltagande i Fysikkvällen är det viktigt att poängtera vad som var syftet med kvällen, och vilka åsikter som faktiskt framfördes där. Fysikkvällen arrangerades för att belysa vad teknologerna fann negativt med utbildningen, och det faller sig därför naturligt att det generella intrycket av kvällen var en känsla av missnöje. Detta skall dock inte tolkas som att teknologerna är negativa till utbildningen i stort. Det framfördes heller inga krav på stora och genomgripande förändringar, utan snarare ett antal klagomål vilka, med rätt medel, är relativt enkla att åtgärda. Dessa krav på förbättringar var dels rent materiella, exempelvis efterlystes fler studieplatser och en bättre sektionslokal, och dels berörde de själva undervisningen, bland annat framfördes önskemål om en utbildningssekreterare samt bättre samordning av kurser inom varje läsperiod. En del av dessa punkter har också åtgärdats.

Som nämnts ovan har merparten av teknologerna en positiv grundsyn på F. Utbildningen är unik i sitt slag, och saknar likvärdiga alternativ. Studentinflyandet är omfattande, och vi har goda möjligheter att påverka utbildningen, både genom LKF, men också i direkt kontakt med lärarna, vilka i allmänhet är måna om att tillvarata teknologernas åsikter.

För att säkerställa en fortsatt förbättring av F-linjen anser vi det vara av mycket stor vikt, särskilt i ljuset av den senaste tidens händelser, att teknologernas åsikter verkligen beaktas och att det inte fattas beslut grundade på vad man tror är teknologernas åsikter. Vi vill understryka att vi inte är bakåtsträvande, men att det är vår önskan att eventuella förändringar genomförs med förnuft och eftertanke. Allting behöver inte förändras, men alla förändringar skall vara till det bättre.

Avslutningsvis välkomnar vi Chalmers ledning att ta kontakt med SNF såsom representanter för teknologerna för att klargöra F-teknologernas åsikter.

Med vänliga hälsningar
Studienämnden Teknisk Fysik

Johan Norrman, Ordförande Dag Cato, Vice ordförande Markus
Henriksson, Sekreterare
Fredrik Janson, Kassör Charlotte Rosslind, Årskursrepresentant F3,
Andreas Wiberg, Årskursrepresentant F2

Brevet som upprörde...

STARK REAKTION

Anledningen till den starka reaktionen mot SNF:s agerande var bland annat att det finns en risk att brevet tas fram, under flera år framåt av dem som är negativa till förändringar, och används som argument för att allt är frid och fröjd på F-sektionen. I brevet verkar det som att flertalet teknologer inte är så

Motion och interpellation

I ett öppet brev till rektor den 10 oktober 1999 försöker SNF släta över den kritik som framförts från F-teknologer mot utbildningen. SNF försöker förklara bort det resultat Fysikkvällen gav då F-teknologer fick framföra sina åsikter, och påstår (på vilka grunder?) att det mesta är frid och fröjd, att merparten av teknologerna har en positiv grundsyn, att studentinflyandet är omfattande och att lärarna i allmänhet är måna om att tillvarata teknologernas åsikter.

Genom sitt sällsynt dåliga initiativ, utan förankring bland vare sig teknologer eller F-styre, utan att ha kontrollerat vad som gjorts och tyckts åren tidigare, har SNF förstört de år av arbete och förankring som gjorts av sektionen och kåren för att F-skall börja utvecklas och bli bättre. Förra året började det äntligen lossna och Chalmers ledning lade sin skyddande hand över F och dess efterlängtrade och väl behövda förbättringar. Utan ledningens hjälp hade förmodligen ingenting hänt. Nu har SNF gett högskolan anledningen att släppa uppsikten på F och vända blicken mot andra områden på Chalmers som de tror behöver hjälpen bättre. Dessutom har man gett de professorer och andra maktfaktorer inom F-sektionen som tidigare motarbetat utvecklingen och förbättringen ett vapen som de kommer att vifta med i flera år framöver när F-teknologerna kräver förändringar.

Om SNF's brev får stå oemotsagt kommer detta effektivt stoppa den rullning som kommit igång. SNF's medlemmar har missbrukat de förtroende som de fick då de valdes för att tillvarata F-teknologernas intresse. Jag hoppas att de har en bättre anledning än rädsla för att den kritik som framförts skall kantslita deras eget rykte som civilingenjörer från F. Om inte F fortsätter att förbättras så kommer F's rykte ändå att sakta men säkert vittra sönder. Precis som högskolans förtroende för studenternas åsikter riskeras genom SNF's brev. SNF har gett dem bevis på att det räcker med att vänta ut oss studenter när vi byter varje år.

Jag vill med denna interpellation ge SNF chansen att förklara sig, det är nämligen svårt att se hur SNF skulle kunnat ha haft F-teknologernas bästa framför ögonen när de skrev brevet trots sitt påstående i brevet om att representera F-teknologens åsikter.

Jag vill därför ställa följande frågor till SNF, som jag som teknolog förväntar mig att de svarar på på sektionsmötet den 3 november:

Vad har SNF gjort för att få veta vad F-teknologerna tycker, hur har SNF gjort för att få reda på att just de åsikter som framförs i brevet är vad F-teknologerna tycker? Jag har själv inte sett några enkäter eller liknande.

Ett öppet brev till rektorn är något mycket kraftfullt. Varför har SNF inte diskuterat ett sådant brev med F-styret, som egentligen borde vara avsändaren eller åtminstone ge sitt klartecken till ett öppet brev med teknologernas åsikter?

Hur gynnar detta brev mig som teknolog? Vad vill SNF att resultatet av brevet skall bli?

Om det nu var så att brevet endast var SNF's enskilda medlemmars åsikter som privatpersoner, varför använde man då avsändaren Studienämnden Teknisk Fysik och underskrifter av SNF's medlemmar med deras SNF-titlar?

Dessutom yrkar jag om:

Att sektionsmötet aktivt tar avstånd från SNF's brev och att sektionsmötet ger F-styret i uppdrag att officiellt och tydligt meddela högskolan och rektorn detta beslut.

Maria Alm F-teknolog

Vi har tagit del av din motion/interpellation och ska här försöka svara så utförligt som möjligt på dina frågor, i tur och ordning.

>>Vad har SNF gjort för att få veta vad F-teknologerna tycker, hur har SNF gjort för att få reda på att just de åsikter som framförs i brevet är vad F-teknologerna tycker? Jag har själv inte sett några enkäter eller liknande.

Vi har blivit valda för att vara så lyhörda som möjligt för teknologernas åsikter. SNF utgörs av sju teknologer, fördelade över samtliga fyra årskurser, och har därmed ett stort kontaktnät inom sektionen. Det är givetvis omöjligt för någon att uttala sig om vad samtliga F-teknologer tycker, men vi anser att de åsikter som framförts av oss har en bred förankring bland teknologerna. Detta baseras, liksom studienämndens övriga arbete, på dagliga kontakter med andra F-teknologer.

>>Ett öppet brev till rektorn är något mycket kraftfullt. Varför har SNF inte diskuterat ett sådant brev med F-styret, som egentligen borde vara avsändaren eller åtminstone

ge sitt klartecken till ett öppet brev med teknologernas åsikter?

SNF är utsedda för att tillvarata sektionens intressen i utbildningsfrågor. Såvitt vi har kunnat se har detta ärende inte krävt F-styrets direkta inblandning. Saken kompliceras också av det faktum att F-styrets ordförande har undertecknat LKF:s arbetsgrupps slutdokument. Det orimliga i att en person skall kommentera ett arbete där han själv aktivt deltagit förefaller uppenbart.

>>Hur gynnar detta brev mig som teknolog?

Vi anser att den bild som hittills givits av F-utbildningen har varit alltför ensidig. Vi är vidare av den fasta övertygelsen att alla teknologer, oavsett personliga åsikter, gynnas av att den bild som utomstående har av F-utbildningen är så verklighetstrogen som möjligt.

>>Vad vill SNF att resultatet av brevet skall bli?

Det är vår förhoppning att vi kan medverka till att den diskussion som förs är saklig och nyanserad, och vi vill också kunna bidra till en fortsatt förbättring av en redan bra utbildningslinje.

>>Om det nu var så att brevet endast var SNF's enskilda medlemmars åsikter som privatpersoner, varför använde man då avsändaren Studienämnden Teknisk Fysik och underskrifter av SNF's medlemmar med deras SNF-titlar?

Brevet är en sammanfattning av de intryck SNF fått av ett stort antal F-teknologer, som vi anser vara representativa för F-utbildningen, och alltså inte endast SNF:s medlemmars privata åsikter.

Vi hoppas att vi har lyckats besvara dina frågor på ett tillfredsställande sätt.

Hälsningar
Studienämnden Teknisk Fysik

SNF:s svar på Marias frågor...

missnöjda som det verkar och att förändringar inte behövs. Därför ansågs det viktigt att sektionen aktivt skulle ta avstånd ifrån det. Det var emellertid inte brevet i sig som gjorde att SNF avsattes, utan det faktum att de inte dök upp på mötet.

Nytt SNF

På extramötet valdes ett nytt SNF. Valet av ordförande stod mellan gamla ordföranden Johan Norrman och Martin "Govert" Helmer. Johan ställde som ultimatum att om han blev vald ville han ha hela gamla SNF med sig, vilket medförde att valet av ordförande i praktiken innebar mycket mer. Valet stod mellan gamla SNF och ett helt

nytt. Det blev en omfattande utfrågning. Förra mötets diskussion upprepades till viss del p.g.a. att SNF denna gång var närvarande och kunde svara på frågor. Många ville framföra sitt missnöje direkt till f.d. SNF och det blev i form av frågor till Johan Norrman. Martin "Govert" Helmer valdes därefter till ny ordförande. Till skillnad från förra mötet var det inget enat möte. Många teknologer som inte brukar närvara på mötena hade tagit sig dit. Utav dessa var det många som stödde gamla SNF. Valen till de resterande posterna blev mycket odramatiska. Ingen av de f.d. SNF-medlemmar ställde sig upp för att få tillbaka sin gamla post.

Men det begriper jag ju att om man gör alla inlämningsuppgifterna blir det ju för jobbigt.

/Göran Wendin Quantum Mechanics

Det är ju som en inlämningsuppgift ju /Magnus efter att ha läst första numret av Finform

Om solen har ungefär en solmassa... /Maria Sundin på BSD gör djärva antaganden

Den biter jäkligt lite, den dör fort. /Sverker Hård beskriver en gausskurva

Det ser man på barren att det är en konstig funktion. /Borell inför delta-funktionen

Det är mindre än ett...det är t.o.m. mindre än två.

Nu ska jag gissa en funktion som är lätt...8 är lätt.

Psykologi är svårt eftersom människor inte är linjära filter.

Det är tur att Wunsch inte är analytisk. /Christer Borell kommenterar kurslitteraturen

En ekvation $F(x, u(x), u'(x), \dots) = U$ är linjär om den är linjär i u och dess derivator. Den är icke-linjär om den inte är linjär. /Tomas Nord har rättat MatFys-inlämningar

Detta gäller alltså för en oändligt stor motorhuv på en platt bil nedsänkt i cement... Jag tror jag skall sluta tänka på det här som ett realistiskt problem. /Anna Magnusson, övningsledare Kontmek.

Kvinnliga ingenjörer tjänar inte mindre än kvinnliga män. /En kille från SAF som argumenterade för att det egentligen inte finns någon lönediskriminering för individer i Sverige

Det här är ju så fenomenalt tråkigt att räkna ut så jag förstår inte varför jag



gör det...

/Övningsledare Carl Fredrik Stein tröttnar på Laurent-serierna

Lillen mfl har lagt en motion till höstmötet om att det var bättre förr. någon: "Så er motion var bättre förr?" Lillen: "Självklart, och den blir bara bättre med tiden."

För att hålla en föreläsning i sådana här ämnen brukar vi ha som krav att det dykt upp minst en elev.

/Björn Jonsson, Avancerad Subatomär Fysik, är glad att se fem elever på en smal kurs

The latest estimate of net CO2 release due to global land-use change is 1.1 GtC/yr \pm 1.2 GtC/yr.

/Nat&Sam har koll på koldioxidutsläppen

Jag blev hotad i går... Du kommer hamna i finform sa dom.

/Niklas Jonsson e93 efter en fest med F:are

Det är det som är fördelen med att gå F, man slipper motivera sina dåliga skämt

/Reiner

Alla stora universitet har livaktiga alumniföreningar. Det gäller MIT, det gäller Harvard, det gäller Chalmers.

/Sigurd Walldal på introduktionsföreläsningen på FF-dagen

Fantomen

av: Niklas Bjömberg



Då fredagen kommer beger sig Fantomen genast till Focus.



Men de "tuffa" grabbarna i Focumateriet häcklar Fantomen.



För att få tyst på skrävlarna tar sig Fantomen en redig klunk vin.



Fantomen rider hemåt i all hast, men dryper av efter halva vägen.



Underlaget för den här serien är donerat av Olof Dahl.